



Actualidad Universitaria

La Práctica docente de los profesores con Perfil PROMEP. Desde la perspectiva de los estudiantes

M. en C. Amparo Jiménez González, Dr. Jesús Madera Pacheco y M. en C. Maribel Real Carranza

Introducción

La Universidad Autónoma de Nayarit (UAN), tiene en su haber 18 años de historia en la evaluación del desempeño del personal docente, a través del Programa de Estímulo al Desempeño Docente, para ello se cuenta con una base de datos donde el docente captura en línea sus actividades desarrolladas durante el año a evaluar.

Las últimas tres convocatorias publicadas por la UAN, para participar en el programa antes señalado, señalan que el profesor de tiempo completo que cuente con el reconocimiento del Perfil PROMEP automáticamente forma parte del Programa de Estímulos al Desempeño Docente.

La Universidad Autónoma de Nayarit se plantea como una "Institución de Calidad para el Desarrollo Regional" (UAN, 2005), por lo tanto, requiere ser competitiva y para ello debe contar con un profesorado altamente calificado, bien remunerado, motivado e identificado con los programas académicos que ofrece la Institución. Por otra parte, el supuesto básico del PROMEP es que la calidad de la educación depende del nivel de formación y ocupación del profesor (SEP, 2006: 142), por tanto, a un mayor nivel de habilitación del profesor de tiempo completo, mejor debiera ser su desempeño.

Planteamiento que resulta fundamental para el presente artículo, donde nos propusimos indagar acerca de la práctica docente de los profesores del Área de Ciencias de la Salud de la UAN que cuentan con el reconocimiento del Perfil PROMEP.

¿Por qué considerar el Área de Ciencias de la Salud como espacio para realizar un ejercicio de investigación que permita valorar el trabajo docente de los profesores que cuentan con Perfil PROMEP?

De los 46 programas que ofrece la UAN, el 32 por ciento se atienden en el Área de Ciencias de la Salud (cuatro de licenciatura, nueve de especialidad y uno de maestría). Además, 3 de los 9 programas reconocidos como de calidad por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES), son del Área de Ciencias de la Salud.

El 75 por ciento de los programas de licenciatura en el Área de Ciencias de la Salud de la UAN cuenta con reconocimiento de calidad, y el 50 por ciento están acreditados. Asimismo, de los 109 profesores con perfil PROMEP en la UAN (dato a noviembre de 2008), 19 pertenecen al Área de Ciencias de la Salud.

Entonces, si los CIEES y PROMEP consideran la docencia como un factor de calidad, cabría plantearse hasta qué punto éstos recono-

cimientos contribuyen en la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje de los alumnos.

¿Cómo es la práctica docente de los profesores con reconocimiento de perfil PROMEP en el Área de Ciencias de la Salud de la UAN? ¿Cuál es la percepción que tienen los estudiantes del Área de Ciencias de la Salud de la UAN, respecto a la práctica docente de sus profesores con reconocimiento de Perfil PROMEP? ¿Hasta dónde contar con reconocimiento del perfil PROMEP, “garantiza” el desempeño de una buena práctica docente? A ello intentaremos acercarnos en el presente trabajo.

El Objetivo General consiste en documentar y analizar la práctica docente de los profesores de tiempo completo con reconocimiento de Perfil PROMEP en el Área de Ciencias de la Salud de la UAN.

Los Objetivos Específicos son: Identificar a los profesores de tiempo completo del Área de Ciencias de la Salud de la UAN que cuentan con reconocimiento de Perfil PROMEP, y describir, de acuerdo a la percepción de los estudiantes, cómo es la práctica docente de los profesores con Perfil PROMEP.

Se afirma que ninguna actividad es tan enriquecedora como la que realiza el docente. La interacción cotidiana con los estudiantes y el permanente cambio de comportamiento invitan a un desempeño permanente donde se innova, se inventa, se crea y se recrea (Díaz, 1993). La sociedad del conocimiento requiere un profesor que sea facilitador del aprendizaje, que contribuya en su tarea docente a que los alumnos desarrollen su capacidad crítica y creativa, aprendan por sí mismos y aprovechen al máximo los recursos con los que cuenta. Así, el docente se constituye en un mediador en los

encuentros/desencuentros del alumno con el conocimiento (Díaz: 1993).

El trabajo docente es un espacio de negociación constante para lograr consensos. Es en la relación maestro-alumno, donde se negocian normas, conocimientos, valores, historias personales y expectativas.

La evaluación de la práctica docente es un proceso sistemático de obtención de datos válidos, con el fin de comprobar y valorar el desarrollo educativo que se produce en los alumnos, el desarrollo de las capacidades, la responsabilidad laboral así como las relaciones interpersonales con los alumnos (Valdés, 2000).

Los componentes utilizados para la evaluación de la práctica docente son: la planificación de la enseñanza, las acciones realizadas en el aula y la evaluación de los resultados del aprendizaje de los alumnos (Barrón, 2004).

Así, y de acuerdo con Barrón (2004) y Mateo (2006), la evaluación de la práctica docente está centrada en lo que el profesor realiza antes, durante y después del proceso de enseñanza-aprendizaje. La definición de la práctica docente necesariamente incluye el proceso de enseñanza y aprendizaje, en ese sentido, la práctica docente constituye el conjunto de actividades que se organizan día a día por parte del maestro, donde se conjugan habilidades, valores y conocimientos a partir de estrategias didácticas. Es el encuentro y desencuentro cotidiano entre el maestro y el alumno.

En ese sentido, el proceso de enseñanza incluye las acciones desarrolladas por el profesor en el aula para producir aprendizaje, lo que implica a su vez la existencia de una metodología y una evaluación para el desarrollo de dichas acciones.

Entre los instrumentos más utilizados para la evaluación del profesor, está el desarrollado mediante la observación en el aula, la opinión de los alumnos y el rendimiento en los aprendizajes de los alumnos (Mateo, 2006), elementos que deben ser considerados en todo proceso de evaluación, de ahí que la aplicación de la encuesta para saber cuál es la percepción de los estudiantes sea un instrumento importante en nuestra investigación.

Luna y Torquemada (2008), consideran que la opinión de los alumnos en los procesos de evaluación del profesorado es uno de los aspectos más comunes y más analizados por los estudiosos del tema, fundamentalmente las acciones del profesorado centrados en el aula. Los estudiantes son los que proporcionan más información sobre la eficacia de la docencia, incluso pueden apoyar el mejoramiento de la enseñanza, a condición de cumplir cuatro criterios: primero que al profesor se le proporcione la información, que la información sea valorada por el docente, proporcionar al docente las condiciones -estrategias- para mejorar su desempeño y última pero la más importante, que el

profesor esté motivado para realizar mejoras (Luna y Torquemada, 2008).

De los 109 profesores con perfil PROMEP en la UAN, 19 pertenecen al Área de Ciencias de la Salud, como se muestra en el cuadro siguiente

Cuadro 1 Profesores con Perfil PROMEP por Áreas del Conocimiento

Área del Conocimiento	PTC con Perfil PROMEP
Básicas e Ingenierías	4
Biológico Agropecuarias y Pesqueras	26
Sociales y Humanidades	29
Económico Administrativas	31
Salud	19
Total UAN	109

Fuente: UAN (2008).

La población objeto de estudio está representada por 18 profesores que a la fecha cuentan con reconocimiento de Perfil PROMEP adscritos al Área de Ciencias de la Salud. Un Maestro está realizando el posdoctorado.

Cuadro 2 Profesores de Tiempo Completo con reconocimiento del Perfil PROMEP (2008)

Programa Educativo	Programas en el Nivel 1 de CIEES	Programas Acreditados	PTC con Perfil PROMEP	
			No.	%
Cirujano Dentista	X		1	5.3
Médico Cirujano	X	X	4	21.0
Químico Farmacobiólogo			13	68.4
Enfermería	X	X	1	5.3
Total del Área de Ciencias de la Salud	3	2	19	100.0

Fuente: UAN (2008).

La presente investigación se realizó mediante un estudio de caso (el Área de Ciencia de la Salud de la UAN) privilegiando el enfoque de la investigación cualitativa. Participaron los estudiantes de la Universidad Autónoma de Nayarit, pertenecientes al Área de Ciencias de la Salud que se integra con los siguientes programas educativos: Médico Cirujano, Enfermería, Cirujano Dentista y Químico Farmacobiólogo. De la misma manera, participaron 18 docentes con reconocimiento de perfil PROMEP y adscripción al Área de Ciencias de la Salud

Cuadro 3 Docentes evaluados y estudiantes participantes en la evaluación del Área de Ciencias de la Salud por Programa Educativo (2008)

Programa Académico	Docentes evaluados	Estudiantes participantes
Médico Cirujano	4	120
Enfermería	1	30
Cirujano Dentista	1	30
Químico Farmacobiólogo	12	360
Total del Área de Ciencias de la Salud	18	540

Fuente: Elaboración propia.

Como ya se mencionó, la aplicación del cuestionario fue para evaluar a los docentes con reconocimiento del Perfil PROMEP que colaboran en el Área de Ciencias de la Salud. Asegurando que todos los docentes fueran evaluados, se tomó un grupo de 30 estudiantes para que evaluara a cada docente.

El instrumento que mejor permite recabar información sobre la práctica docente para su análisis y toma de decisiones, son las encuestas y las entrevistas, mismas que deben ser estructuradas a partir de las categorías a

evaluar. De ahí que una vez revisados los cuestionarios utilizados en otros estudios, y nuestra finalidad de analizar la práctica docente de los profesores con perfil PROMEP, se estructuró el instrumento aplicado a los estudiantes.

El cuestionario que se aplicó a los estudiantes permitió analizar la variable práctica docente, consta de 36 ítems que a su vez se divide en dos apartados; la primera parte es de tipo ordinal para medir actitudes de tipo Likert, por ser una escala fácil de construir, el segundo apartado que representa la pregunta abierta, propuestas y recomendaciones que contribuyan al mejoramiento del desempeño docente.

La primera categoría: Responsabilidad laboral, referida al cumplimiento del docente en cuanto a la asistencia a clase y su disposición para atender a los estudiantes. La segunda categoría mide si el docente presenta, discute y cumple con el programa de la unidad de aprendizaje, tiene que ver con la planeación pedagógica y el desempeño: por ejemplo: ¿Lo explicado en clase responde a los contenidos del programa de la unidad de aprendizaje?, ¿los objetivos de aprendizaje dieron idea clara de lo que se busca en el curso?; además, es de suma importancia darse cuenta si existe correspondencia entre el objetivo de la unidad de aprendizaje y la evaluación del mismo.

La tercera categoría: Metodología, mide el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje. Se considera la comunicación, la habilitación de cada uno de los profesores, la didáctica, las estrategias pedagógicas, la actualización de los profesores. Comprende diez preguntas: ¿existe claridad de los conceptos implicados en cada tema?, ¿las explicaciones corresponden con el tema?, ¿las clases fueron preparadas, organizadas y estructuradas?, ¿la explicación

se hace de forma ordenada y con claridad?, ¿el profesor atiende las dudas y tiene disponibilidad para aclarar situaciones de aprendizaje? Dentro de la metodología, es importante saber si ¿el profesor propicia la participación activa de los estudiantes?, ¿contribuye al trabajo en equipo?, ¿utiliza medios didácticos apropiados a la unidad de aprendizaje? y ¿se mejoran las habilidades y destrezas? El grado de satisfacción del estudiante, lo podemos medir, con la pregunta 18, que dice, “de acuerdo con su experiencia en esta unidad de aprendizaje, ¿estaría dispuesto a matricularse con éste docente en otro curso?”

La cuarta categoría: Materiales, indica si el docente hace uso de los recursos impresos para mejorar el aprendizaje de los alumnos, respecto a: ¿la bibliografía es apropiada para los propósitos de la unidad de aprendizaje?, ¿los materiales de estudio son adecuados?, ¿se promueve el uso de material bibliográfico y experiencias complementarias para enriquecer el proceso de aprendizaje?; La quinta categoría: Evaluación, indica el grado de formalidad y respeto con que el docente evalúa al alumno. Con las preguntas se espera conocer fundamentalmente la percepción de los estudiantes en cuanto a ¿se dan a conocer los criterios y procedimientos de evaluación de la unidad de aprendizaje?, desde la perspectiva del estudiante, saber si ¿son adecuados y justos los criterios de evaluación?

El uso de cuestionamientos a partir de las cinco categorías permite obtener un cuadro general de trabajo que el docente realiza en el aula.

La sexta categoría: Autoevaluación de los estudiantes, el propósito de incluir esta categoría es con la intención de hacer una comparación en algunos aspectos que pueden ser válidos para el análisis, por ejemplo; ver como se evalúan los estudiantes respecto a la asis-

tencia, y si coincide con la evolución que le hacen a los profesores. Sólo se incluyeron cuatro preguntas básicas que dan cuenta de la asistencia, responsabilidad y trabajo en equipo.

La práctica docente de los profesores con Perfil PROMEP del Área de Ciencias de la Salud desde la perspectiva de los estudiantes.

La calificación que asignó cada uno de los 30 alumnos que a los profesores, permitió realizar las sumas de los ítems y realizar los promedios respectivos, el análisis y la comparación. Para valorar el resultado de cada uno de los ítems que comprenden las categorías, se hizo la suma de los puntos (calificaciones) y se calculó el promedio de dichos puntos, primero por profesor, después por programa y finalmente por Área.

Para efectos de interpretación del resultado de las categorías, la escala anterior se agrupa en tres niveles (Aciego, 2003).

- 1) Insatisfactorio, donde incluimos al profesorado que se sitúa en los dos primeros puntos de la escala (puntuaciones de 1 a 2.99). Es posible pensar que estos profesores deben mejorar la calidad de la docencia.
- 2) Aceptable, que incluye los puntos 3 y 4 de la escala, e indica una situación de mejora potencial de los docentes, que se puede mejorar a través de una política y de un programa permanente de actualización docente.
- 3) Satisfactorio, situado en el punto más alto de la escala de opinión del alumnado (puntuación superior a 4.1), y que no requiere de una atención inmediata por parte de la administración.

El cuadro 4 concentra los resultados obtenidos por programa educativo para cada una de las categorías de la encuesta aplica-

da, así como el concentrado de los promedios totales por programa y categoría.

Cuadro 4 Promedio total de las Categorías Evaluadas por Programa Educativo del Área de Ciencias de la Salud

Categoría/Programa Académico	Enfermería	Cirujano Dentista	Médico Cirujano	QFB	Total Promedio por Área
Cumplimiento con las obligaciones	3.8	4.2	4.0	3.9	4.0
Programa de la Unidad de Aprendizaje	3.5	4.9	3.8	4.0	4.1
Metodología	3.2	4.8	3.6	3.6	3.8
Materiales	3.6	4.8	4.1	4.0	4.1
Evaluación	3.7	4.7	3.5	3.7	3.9
Total Promedio por Programa	3.6	4.7	3.8	3.8	4.0
Autoevaluación de los estudiantes					
Autoevaluación	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5

Fuente: Elaboración propia en base a información obtenida del cuestionario aplicado a estudiantes del ACS. Diciembre de 2008.

De los cuatro programas educativos que integran el Área de Ciencias de la Salud, en general fue mejor evaluado el programa de Cirujano Dentista con un promedio de 4.7, -lo que significa, que el profesor “siempre” cumplió con lo establecido en el programa- superior a la media del área (4.0), y el que obtuvo los promedios más bajos en su mayoría fue el programa de Enfermería, con un promedio de 3.6, lo que significa, que la práctica docente que realiza este profesor no es lo que los estudiantes de un programa acreditado espera.

En general, de acuerdo a los resultados de la encuesta -percepción de los estudiantes-, los 18 profesores evaluados obtienen un promedio arriba de la media en todas las

categorías, lo que significa que los profesores cumplen con sus obligaciones, están en la escala de aceptable, las categorías con valor más bajo, fueron la metodología y la evaluación, lo que significa que existen problemas en el desarrollo de la práctica docente, algo que no debería de suceder por las experiencias de los profesores, -no olvidemos que se trata de una evaluación de los estudiantes- sin embargo, la categoría de autoevaluación, que es donde el estudiante tuvo la oportunidad de valorar su propio desempeño, alcanzó el valor más alto.

Haciendo la comparación entre los programas educativos donde participa más de un profesor, se encontró que de manera general coinciden en el puntaje promedio obteni-

do, sin embargo, el valor más bajo para QFB es de 3.6 para la Categoría de Metodología, y de 3.7 para la Categoría de Evaluación; en el caso del Programa de Médico Cirujano, el puntaje más bajo fue en la Categoría de Evaluación, de hecho, en relación a los cuatro programas éste fue el valor más bajo (3.5). Por el resultado podemos ver que los estudiantes realmente contestaron en función del desempeño del profesor, en el caso de la evaluación, uno de los ítems se refería a la entrega de las calificaciones en tiempo de acuerdo a lo que marca la normativa y en cuanto al respeto por los criterios de evaluación, que dicho sea de paso, se trabaja desde las academias.

En otra de las categorías, en la que el resultado promedio fue bajo es el de la Metodología. En ésta, los Programas de Médico Cirujano y Químico Farmacobiólogo obtuvieron un 3.6 y sólo el programa de Cirujano Dentista obtuvo un puntaje superior cercano al 5.

Por otro lado, en dos de las seis categorías de evaluación se obtuvo un promedio menor a 4. La categoría con promedio general más bajo fue el correspondiente a la Metodología con un valor de 3.8; en seguida la categoría de Evaluación con un valor de 3.9, la categoría referente al Cumplimiento con las Obligaciones alcanzó un promedio de 4.0, la categoría referente al Programa de Unidad de Aprendizaje de 4.1 al igual que la categoría de Materiales (cuadro 4).

El resultado de la evaluación del programa de Enfermería, siendo el más bajo, se debe en parte a que las categorías Metodología, Programa de la Unidad de aprendizaje y Materiales obtuvieron un promedio de 3.2, 3.5 y 3.6 respectivamente. Tal y como se muestra en el cuadro 4, el programa de Enfermería obtiene un promedio menor a 4 en todas las categorías evaluadas.

El promedio general del Programa de Médico Cirujano fue de 3.8, sin embargo obtuvo en dos categorías un promedio igual o superior a 4. Es decir, en Materiales 4.1 y en Cumplimiento con las Obligaciones el promedio fue de 4.0. En la categoría de Evaluación el promedio obtenido fue el más bajo respecto a los demás programas, siendo éste de 3.5 (cuadro 4). Por otro lado, en el caso del Programa de Químico Farmacobiólogo el promedio más bajo fue en la categoría de Metodología y el valor más alto lo obtuvo en Materiales y en el Programa de la Unidad de Aprendizaje.

Uno de los elementos más importantes que se deben desarrollar por las características del modelo académico es la tutoría (contemplada en la categoría denominada “cumplimiento con las obligaciones”), de acuerdo a los resultados de la evaluación, este ítem en todos los programas se obtuvo una puntuación muy baja, especialmente el programa de Cirujano Dentista que apenas obtuvo un 2.8 en promedio.

El ítem que en definitiva afecta el promedio general de esta categoría es el referente a la tutoría, el promedio es de 3.3 lo que significa que los profesores no están realizando dicha actividad, ello, de acuerdo a la percepción de los estudiantes. La referencia que se tiene de la tutoría es que además de que se requiere que el profesor esté capacitado para ello, no se cuenta con los espacios necesarios para realizar esta tarea. De hecho, no contar con espacios afecta la evaluación general de los profesores, así como del Cumplimiento de sus Obligaciones (ver cuadro 4).

Los alumnos señalan que “es importante que los docentes se actualicen que se innoven. El Programa de Médico Cirujano obtuvo el valor promedio más bajo (2.8), en el ítem rela-

cionado al dinamismo en clase (contemplado en la categoría denominada “metodología”); ya que los cuatro profesores evaluados presentaron malos resultados y comentarios por sus alumnos al respecto, tales como: “los profesores realizan exposiciones monótonas”; “prefiero estudiar con las notas de mis compañeros de clase, incluso con las notas de los compañeros de generaciones anteriores, para evitar estar escuchando al profesor”. Comentarios como éste son externados por los alumnos.

Si bien la clase expositiva es una de las técnicas docentes de mayor uso en la enseñanza médica, su empleo ha sido cuestionado ya que los estudiantes consideran que con frecuencia son de baja calidad. Muchos profesores creen que basta con seleccionar bien los contenidos, dando menor importancia a los aspectos formales que se han mencionado y que tienen que ver con la planeación.

Dicho por los estudiantes, no basta tener los conocimientos, es importante saber motivar e interesar al estudiante, para ello, el profesor debe preparar, organizar y estructurar muy bien los contenidos, además de buscar la forma de que los estudiantes logren su cometido.

El aprendizaje no tiene por qué ser molesto para los alumnos. Creatividad, compromiso, corresponsabilidad entre profesor-alumnos, pueden convertir la clase en un verdadero ambiente de aprendizaje, haciendo de la enseñanza una oportunidad interactiva y dinámica.

Hoy en día, se pueden mencionar una serie de recursos didácticos digitales que promueven dicho principio. La sociedad del conocimiento requiere formar individuos participativos, críticos y creativos con capacidades para pensar; aprender a aprender; aprender a

hacer; enfrentar los cambios con flexibilidad, asumiendo compromisos y responsabilidades (UAN, 2003). Ese es el tipo de capacidades cognitivas que los académicos deben fomentar.

El docente debe estar comprometido a prestar atención a las necesidades, motivaciones e intereses de los estudiantes, así como a tomar en cuenta sus características y conocimientos previos, con el fin de contribuir en la adquisición de herramientas necesarias para su participación en la vida social y en el campo laboral.

Conclusiones

A 18 años de haber iniciado en la UAN la evaluación de los profesores mediante programas de estímulos, encontramos lo siguiente: 1) ausencia de una política dirigida al desarrollo de la docencia; 2) falta de sistematización de la información, como resultado de la encuesta aplicada a los estudiantes para evaluar a los profesores, misma que permita confirmar que la práctica docente de los profesores corresponde al propósito de las unidades de aprendizaje; 3) falta de un sistema de evaluación de la práctica docente bajo criterios para el mejoramiento académico.

Es decir, no existe un seguimiento que permita dar cuenta de los cambios en las formas de trabajo de los profesores, sin embargo, se cuenta con el historial de los docentes que han sido beneficiados con el Programa de Estímulos y, a doce años de la puesta en marcha del perfil PROMEP, no queda claro si gracias a éste programa se ha mejorado la docencia y la productividad de los académicos de la Universidad.

Lo realizado en el Área de Ciencias de la Salud es un estudio de caso que permite señalar algunos hallazgos a partir de la percepción de los estudiantes del Área

sobre la práctica docente de los profesores con el reconocimiento del Perfil PROMEP.

La práctica docente de los profesores con Perfil PROMEP poco contribuye al mejoramiento de la calidad de los programas del Área de Ciencias de la Salud. Antes que el reconocimiento y/o grado académico del profesor, resulta fundamental la actitud del profesor y el cansancio/desencanto de éste acerca de su contribución a la formación integral y significativa de los estudiantes.

Es preciso enfocar el proceso de evaluación con fines formativos, de manera que el profesorado lo perciba como una herramienta para la mejora de su actividad docente.

Finalmente, la Institución debe alentar la elaboración de trabajos que constituyan un testimonio sobre la práctica docente universitaria, con ello, se pueden corregir los aspectos identificados como problemáticos y, a su vez, socializarse las prácticas que estén proporcionando evidencia de la mejora de la enseñanza y el aprendizaje de los estudiantes. Existen condiciones técnicas para realizar un ejercicio de evaluación de la práctica docente en todos los programas educativos que ofrece la Universidad Autónoma de Nayarit. Pero, para ello se tiene que definir cuál es el perfil docente que se quiere de los profesores universitarios, considerando la opinión de los estudiantes, de los profesores y de la administración 

Bibliografía

- Aciego de Mendoza Lugo, Ramón; Alfonso Casado, Marcos; Díaz Cabrera, Lola; Prieto Marañón Pedro; Rosa González, Fernando y Peñate Castro Wenceslao (2003). *Informe general sobre la calidad docente del profesorado de la Universidad de La Laguna*. Según la evaluación que realiza el alumnado. Encuesta aplicada en el 2002. Disponible en <http://www.users/comeval/comeval/evprofesorado/infgeneral2002.pdf> consultado en mayo de 2009.
- Barrón Tirado, Concepción (2004). "Reseña de la evaluación de la docencia en la universidad. Perspectiva desde la investigación y la intervención profesional de Mario Rueda y Frida Díaz-Barriga Arceo", en *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. Julio-septiembre. Vol.9, núm.22. Consejo Mexicano de Investigación Educativa. México. Pp.777-786.
- Díaz Barriga, Ángel (1993). *Tarea Docente. Una Perspectiva didáctico grupal y psicosocial*, México, Editorial Patria.
- Luna Serrano, Edna y Alma Delia Torquemada (2008). "Los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos: balance y perspectivas de su agenda", en *Revista electrónica de Investigación Educativa*, Núm. Especial, Consultado el 16 de enero de 2008, en línea: <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-lunatorquemada.html>
- Mateo Andrés, Joan (2006). *La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas*. Universidad de Barcelona, Barcelona, España, Horsori Editorial/Universidad de Barcelona.
- SEP (2006). *Programa para el Mejoramiento del Profesorado. Un primer análisis de su operación e impacto en el proceso de fortalecimiento académico de la universidad pública*, México, SEP.
- UAN (2003). *Modelo Educativo*, UAN, Tepic, Nayarit, México.
- UAN (2005). *Plan de Desarrollo Institucional 2004-2010 "Calidad para el Desarrollo Regional"*, UAN, Tepic, Nayarit, México

-
- UAN (2008). *Anuario estadístico*, Tepic, Nayarit, México, UAN.
 - Valdés Veloz, Héctor (2000). “Encuentro iberoamericano sobre la evaluación del desempeño docente”, en *Revista electrónica de Organización de Estados Iberoamericanos*. México. Consultado el 17 de noviembre de 2008 en línea: <http://www.campus-oie.org/de/rifad02.htm>

Datos de los Autores:

M. en C. Amparo Jiménez González.
Maestra en Educación Superior por la Universidad Autónoma de Nayarit. Academia de Sociedad e Identidad Universitaria.
E-mail: amparojimenez5@hotmail.com

Dr. Jesús Antonio Madera Pacheco.
Doctor por la Universidad de Córdoba, España.
Coordinador del Cuerpo Académico Actores Social
Sociales y Desarrollo Comunitario,
Profesor en el área de Ciencias Sociales y Humanidades y
la maestría en Desarrollo Económico Local de la Universidad
Autónoma de Nayarit.
E-mail: jesusmadera@hotmail.com

M. en C. Maribel Real Carranza.
Maestra en Estudios Regionales por el Instituto de Investigaciones
Dr. José María Luis Mora.
Profesora del área de Ciencias Sociales y Humanidades
Integrante del Cuerpo Académico Actores Sociales y Desarrollo
Comunitario.
Universidad Autónoma de Nayarit
E-mail: maribelr11@hotmail.com

