

15 Evaluación docente en Área de Ciencias Básicas e Ingenierías de la Universidad Autónoma de Nayarit

Romy Cortez & Dalia Castillo

R. Cortez & D. Castillo
Universidad Autónoma de Nayarit Ciudad de la Cultura Amado Nervo Boulevard Tepic-Xalisco S/N C.P. 63190 Tepic,
Nayarit. México.

J. Peña, A. Zea y A. Pastrana (eds.). Ciencias de la Docencia Universitaria. Proceedings-©ECORFAN-México, Nayarit,
2015.

Introducción

De acuerdo con Davenport y Prusak (citados por Rizo, 1999) el conocimiento es una integración dinámica de experiencias, valores, información contextualizada e ideas que proveen un marco para evaluar e incorporar nuevas experiencias e información; y pierde validez cuando no transforma las actitudes de las personas y no se incorpora a las instituciones en forma de documentos, rutinas, procesos, normas y prácticas organizacionales. Bajo este paradigma las actividades de enseñanza y aprendizaje se diseñan en función de su contribución a la formación integral del estudiante como persona y profesional. Esto implica al profesor, la construcción de escenarios que permitan al estudiante mostrar todo su potencial intelectual a través de actividades que le sean significativas, de ahí que la evaluación del desempeño docente se está convirtiendo en el elemento clave de los esfuerzos por mejorar la calidad de la educación, entendida esta como el compromiso de atender e impulsar el desarrollo de las capacidades y habilidades individuales, en los ámbitos intelectual, afectivo y físico, al tiempo que se fomentan los valores que aseguren una convivencia social solidaria y se prepara para la competitividad y exigencias del mundo de trabajo; observando un balance entre información-formación y entre enseñanza-aprendizaje (Robles y Llamas, 2010).

Consecuentemente, la evaluación del desempeño docente ha tomado gran relevancia, deviniendo en una diversidad de investigaciones en este respecto. Dichas investigaciones se han conducido primordialmente al desarrollo conceptual de la evaluación del desempeño docente a través de autores como Rodríguez, 2012 y Valdés (2006); al diseño y análisis de instrumentos y sistemas de evaluación, como los desarrollados Tejedor (2008), Valdés (2006), Alok (2011); a la determinación de la relación entre las variables del desempeño docente con el rendimiento académico de los estudiantes (Chacón, s/f). En otros enfoques investigación se encuentra a Tucker (2005) y Nikolic & Cabaj (2000) quienes centran sus contribuciones en la descripción de las buenas prácticas educativas, evaluativas y las características del buen profesor o el profesor exitoso. Por su parte, Rueda, 2009; Tucker, 2005; Pulido, 2005; Cánovas, 2004; Valdés, 2006; Rizo, 1999 desarrollan aportaciones referentes a revelar variables y dimensiones que habrán de considerarse para evaluar el desempeño docente. La Universidad Autónoma de Nayarit UAN implementó en 1998 la evaluación del desempeño docente derivado del Programa de Estímulo al Desempeño Académico PROMEP, dicha evaluación se operativizó por una Comisión Central que coordinaba el Programa de Estímulos al Desempeño Académico; la evaluación del desempeño docente se realizaba mediante la aplicación de una encuesta dirigida a los alumnos, tomando como referencia el semestre anterior; se evaluaba solo a los profesores de educación superior que ostentaran un nombramiento de tiempo completo, un solo grupo por profesor y se consideraba como datos válidos hasta 40 encuestas. Una vez obtenidos los resultados, la comisión técnica emitía una lista con el puntaje obtenido; inicialmente el resultado era entregado a los directores de las facultades, después estos proporcionaban el resultado a cada profesor, cabe señalar que no se encontró disponible ningún registro que señale las dimensiones e indicadores correspondientes al cuestionario.

Posteriormente, en 2004 la responsabilidad de esta evaluación correspondió a la Dirección de Desarrollo del Profesorado, dependiente de la Secretaría de Docencia (antes Secretaría Académica) y su aplicación solo se haría una vez al año, se consideran solo 20 encuestas por cada profesor y son los coordinadores de los programas académicos quienes se encargan de la aplicación de las encuestas en las fechas sugeridas por la Dirección de Desarrollo del Profesorado; la aplicación del instrumento se realizaba en el mes de noviembre antes de los exámenes finales del semestre a todos los profesores que hayan tenido grupo. Para 2008 el cuestionario evolucionó a 22 reactivos, contemplando cuatro categorías: planeación pedagógica, desempeño en el aula, actividades fuera del aula y compromiso en clase; cada una de ellas se valora por los 22 reactivos (de los cuáles tampoco se identificó un sustento teórico), los reactivos son contestados con una escala ascendente de 1 como el valor más bajo a 5 como calificación más alta; se aplica al término de cada semestre.

Seguidamente en 2009 tras los análisis realizados por Tejeda y Torres y (Bravo & Torres, 2009), se observó que el cuestionario y las categorías no están construidas debidamente, ocasionando que el instrumento sea contestado arbitrariamente; los resultados son presentados con gráficas simples que no dejan al descubierto cuales son las fallas de los docentes que los profesores no toman la evaluación como una forma de mejoramiento del proceso educativo para elevar la calidad de la educación, adicionalmente concluyeron la necesidad de evaluar el instrumento constantemente. Ante tales consideraciones, son evidentes los importantes avances en la materia, no obstante, aún quedan cuestiones inconclusas como la definición buen profesor, la homogeneidad de indicadores para evaluar el desempeño, la integración de diversos agentes en la evaluación, la obligatoriedad, entre otras; y es precisamente en este marco que surge una propuesta de evaluación para el desempeño docente del Programa Académico de Matemáticas en el Área de Ciencias Básicas e Ingenierías de la Universidad Autónoma de Nayarit con el propósito de contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación de la Institución.

15 Desarrollo

La presente investigación se concibió bajo un enfoque mixto, siendo los profesores del Programa Académico de Matemáticas del Área de Ciencias Básicas e Ingenierías la población de estudio. Para su realización, se asumió la evaluación del desempeño docente como, un proceso sistemático que permite la obtención de datos válidos y fiables, con el objetivo de comprobar y valorar el resultado educativo para lograr que los alumnos desarrollen sus capacidades pedagógicas, su emocionalidad, responsabilidad laboral y la naturaleza de sus relaciones interpersonales con alumnos, padres, directivos, colegas y representantes de la comunidad, misma que no ha de verse como una estrategia de vigilancia, sino como una forma de fomentar y favorecer el perfeccionamiento del desempeño docente, como una manera de identificar las cualidades que conforman a un buen docente (Valdés, 2006). Durante el desarrollo de la investigación se transitó por las siguientes etapas:

Etapa I. Determinación de las dimensiones e indicadores.

- Organización y planificación del curso: Evalúa el hecho de que al inicio del semestre, el profesor comente con los estudiantes sobre qué se espera de ellos, qué temas se van a cubrir, recursos a utilizar y criterios de evaluación.
- Cumplimiento de obligaciones: Evalúa el hecho de que el profesor asista puntualmente todas las sesiones de clase programadas durante el semestre.
- Desarrollo de la docencia: Evalúa la forma en la que el profesor utiliza aspectos didácticos en las diferentes actividades de aprendizaje, que promueva el aprendizaje continuo.
- Recursos didácticos: Evalúa el comentar sobre los recursos didácticos se emplean en el desarrollo del curso.
- Evaluación: Valora el comentar sobre cómo se va a evaluar durante el curso y el uso de técnicas e instrumentos de evaluación.
- Relaciones interpersonales: Evalúa que el profesor el profesor promueva una comunicación clara y efectiva, así como un clima de respeto.
- Valoración global: Evalúa el desempeño del profesor en el curso.
- Desempeño del estudiante: Evalúa el interés y participación del estudiante (Alok, 2011; Gutiérrez, 2010; Rueda, 2010; Rueda & Luna, 2008; Danielson, 2008; Danielson, & McGreal, 2008; Elizalde y Reyes, 2008; Sotelo, 2005; Nikolic, & Cabaj, 2000; Valdés, 2002, 2006; Zambrano, Meda y Lara, 2005).

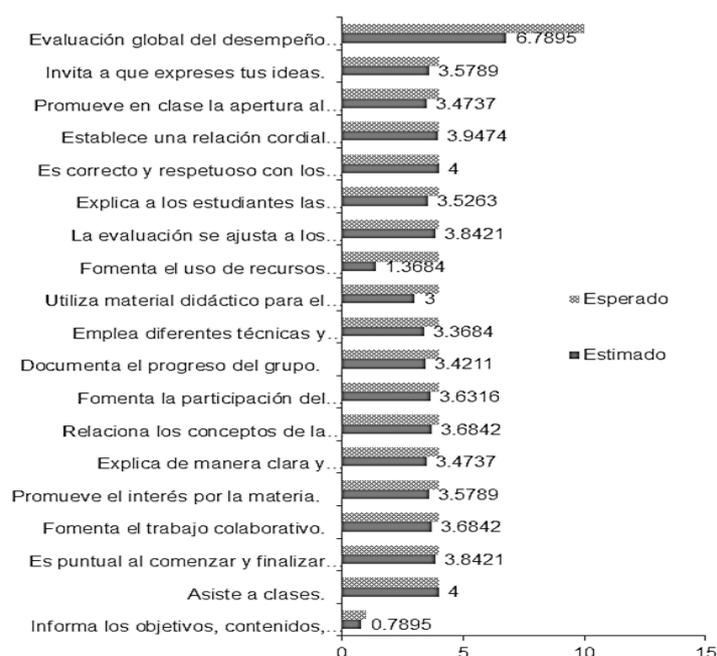
Etapa II. Elaboración del instrumento de evaluación del desempeño docente.

Para la redacción de los ítems se adoptaron principalmente las siguientes consideraciones: utilizar el tiempo presente, relacionar su contenido con el rasgo, evitar incluir dos contenidos en un ítem, evitar el uso de dobles negaciones, ítems que discriminen entre los de actitud positiva y los de actitud negativa; el formato de respuesta se ajustó al de categorías ordenadas (Anexo I). La construcción del instrumento finalizó con un estudio piloto y la estimación de propiedades métricas; la valoración conceptual y de constructo se basó en la técnica Delphy en la cual el 73.3 % de los participantes mostró un alto nivel de competencia y valoró de manera positiva el instrumento, mientras que la consistencia o confiabilidad se desarrolló a través del Alfa Cronbach generando índices superiores al .40 de correlación.

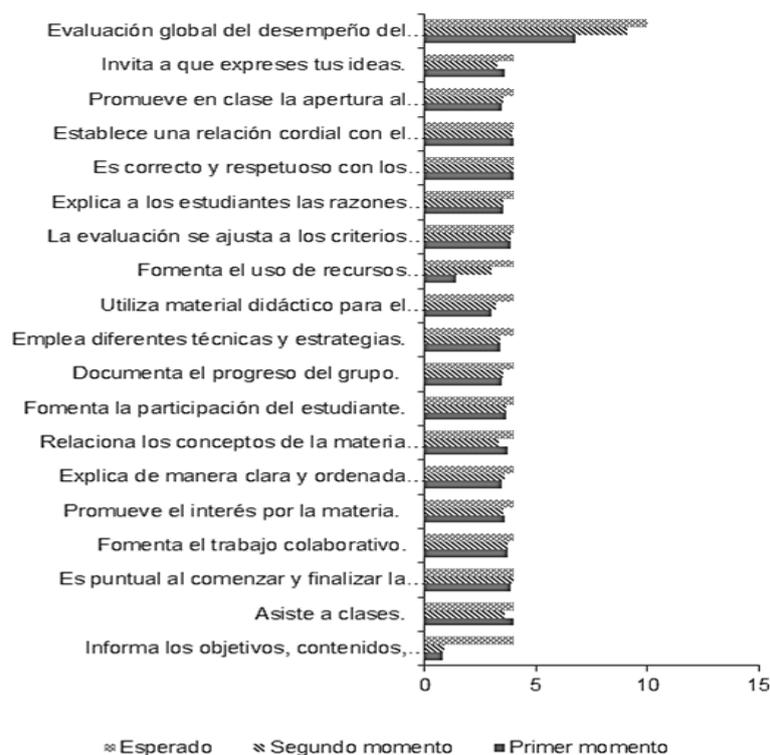
Etapa III: Implementación del instrumento: El instrumento se administró a los estudiantes en dos momentos.

- Primer momento: Se aplica la encuesta en la cuarta semana del semestre y se procesa la información recabada a través de la estadística descriptiva; los datos obtenidos se proporcionan de manera veraz y confidencial al docente en la semana cinco. Los resultados se concentraron en la siguiente gráfica, en ella se observa una valoración global de 6.7 y en este sentido los argumentos señalaron áreas de mejora en las categorías de recursos didácticos y evaluación.

Figura 15 Evaluación del desempeño docente primer momento



- Segundo momento: Se suministra el instrumento en la semana 14 del semestre y una vez procesados los datos se entrega el informe al profesor en la semana posterior; se establece la diferencia de medianas a través Wilcoxon mostrando valoraciones superiores en el postest en las siguientes dimensiones: cumplimiento de obligaciones, desarrollo de la docencia, evaluación, relaciones interpersonales y valoración global, obteniendo en esta última un 9.08. Las justificaciones en esta fase señalan rasgos positivos, como se visualiza en la figura 13.1.

Figura 15.1 Evaluación del desempeño docente segundo momento

Simultáneamente a los momentos señalados, se implementó un estudio de caso único apoyado en entrevistas semi-estructuradas, cuya reflexión se centraba: en la relevancia (grado de importancia del instrumento para la evaluación del desempeño docente propuesta, en otras palabras, calidad de novedad teórico y práctica que representa la futura aplicación del instrumento), viabilidad (posibilidad de implementar el instrumento para la evaluación del desempeño docente en la Universidad Autónoma de Nayarit bajo las condiciones actuales) e impacto en la docencia (posibilidad de incidir favorablemente en el desempeño profesional docente). Se retomaron diversos argumentos de la entrevista y se configuraron las siguientes unidades de análisis:

Tabla 15

Unidad	Conglomerado de razones
Relevancia	Interés en conocer la evaluación de su desempeño docente desde la perspectiva de sus estudiantes.
Viabilidad	Las preguntas no son insidiosas, son abiertas y no te hacen que selecciones en una medida, no son tendenciosas. La participación de los estudiantes en ambas fases fue nutrida, sin embargo, en la primera a diferencia de la segunda, los estudiantes tuvieron dificultades para los cuestionamientos no puntuales.
Impacto en la docencia	<p>La información le parece confiable porque cree que no es una manera que te indica la manera de trabajar del maestro.</p> <p>La información recabada cumple con la función de la evaluación, porque proporciona elementos para mejorar la práctica.</p> <p>Los resultados de la primera fase marcaron sus objetivos puesto que señalaron en qué medida era necesario el cambio, que necesitaba aportar para mejorar la clase, para mejorar el desempeño de los estudiantes.</p> <p>Derivado de los resultados de la primera fase tomó más en cuenta a los alumnos. Y buscó mejorar en: la dinámica de las clases, uso de materiales y tecnología en clase, así en hacer preámbulo.</p> <p>Esta experiencia inicialmente le resultó desagradable porque los comentarios y resultados no eran muy positivos, pero al encontrar el lado objetivo, identificó los aspectos que debía mejorar. Posteriormente al observar una valoración más alta y comentarios positivos le resultó evidente el beneficio de la experiencia, no solo para él, sino también para los estudiantes.</p> <p>Referente a los resultados de la fase dos, identificó las conductas docentes a fortalecer, a modificar y a adquirir, así como las acciones que podría emprender para alcanzar sus objetivos.</p> <p>Existe un incremento notable en la valoración del estudiante sobre el desempeño global del profesor, así como en la del propio estudiante.</p>

De las razones manifestadas se puede inferir que el instrumento propuesto tiene novedad teórico-práctica, así mismo es posible fundamentar y concluir el impacto en la docencia, puesto que se indicó de manera favorable en el desempeño del profesor colaborador; en el sentido de la viabilidad, las declaraciones muestran posibilidades de implementar la estrategia para la evaluación del desempeño docente en la UAN.

15.1 Conclusiones

El trabajo realizado permitió observar que el instrumento propuesto contribuye al perfeccionamiento de la evaluación del desempeño docente del Programa de Matemáticas y con ello a los esfuerzos institucionales por mejorar la calidad de la educación, toda vez que la incorporación de elementos cuantitativos, cualitativos y de satisfacción, permite asumir las diversas funciones del proceso evaluativo.

15.2 Bibliografía

Arbesú, I. (2004). *Evaluación de la Docencia Universitaria: una propuesta alternativa que considera la participación de los profesores*. Revista Mexicana de Investigación Educativa. Consultado en enero 24, 2012 de <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=14002305>.

Alok, K. (2011). *Student Evaluation of Teaching: An Instrument and Development Process*. International Journal of Teaching and Learning in Higher Education. Consultado en marzo 9, 2012 de <http://www.eric.ed.gov/PDFS/EJ946147.pdf>.

Aylett, R., Gregory, K. (Ed.). (1996). *Evaluating Teacher Quality in Higher Education*. London: Routledge.

Bravo, M. (2005). El método Delphy. *Su implementación en una estrategia didáctica*. Revista Iberoamericana de Educación. Consultado en enero 11, 2012 de <http://www.rieoei.org/deloslectores/804Bravo.PDF>.

Bravo, N. y Torres, H. (2009). *Evaluación docente, desde la perspectiva del estudiante de la Universidad Autónoma de Nayarit*. Consultado en mayo 22, 2011 de http://www.google.com.mx/url?q=http://www.repositoriodigital.ipn.mx/handle/123456789/4019&sa=U&ei=YvlpUOP8KY3YyAHq9ICoBA&ved=0CBQQFjAA&usg=AFQjCNHJNUfHGKTs1igI_OBd3YB9xRSOqw.

Cánovas, L. y Fasciolo, G. (2004). *Evaluación de desempeño docente. Valoración de la situación funcional*. Consultado en agosto 12, 2011 de http://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/159/canovasAgrarias1-04.PDF.

Chacón, R. (s/f). *Evaluación del desempeño docente y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes*. Consultado en agosto 11, 2012 de <http://www.monografias.com/trabajos88/evaluacion-del-desempeno-docente/evaluacion-del-desempeno-docente4.shtml>.

Danielson, C. (2008). *Handbook for Enhancing Professional Practice: Using the Framework for Teaching in your School*. Alexandria: Association for supervisión and Association for Supervision & Curriculum.

Danielson, C., McGreal, T. (2008). *Teacher Evaluation to Enhance Professional Practice*. Alexandria: Association for supervision and Association for Supervision & Curriculum.

Elizalde, L., Reyes, R. (2008). *Elementos clave para la evaluación del desempeño de los docentes*. Revista Electrónica de Investigación Educativa. Consultado en enero 2, 2012 de <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-elizaldereyes.html>.

Estrada, A. e Iturbide, M. (2010). *La evaluación como instrumento de Fortalecimiento de la calidad educativa en la Universidad Autónoma de Chiapas: "Una estrategia para contribuir al desarrollo regional"*. Consultado en 4 de agosto 2011 de <http://site.ebrary.com/lib/uvirtuaeducacionsp/docDetail.action?docID=10384242&p00=evaluaci%C3%B3n%20instrumento%20fortalecimiento%20calidad%20educativa%20universidad%20aut%C3%B3noma%20chiapas%3A%20%22una%20estrategia%20para%20contribuir%20al%20desarrollo%20regional%22>.

Gutiérrez, E. (2010). *Uno modelo de evaluación del desempeño docente que contribuye en la mejora de la calidad de los servicios educativos*. Consultado en junio 22 de <http://www.chubut.edu.ar/descargas/secundaria/congreso/EVALUACION/RLE3221Gutierrez.pdf>.

Muñoz, R. y Lozano, R. (2011). *Procesos de evaluación del desempeño docente, como oportunidad de mejora y desarrollo de la competitividad para la universidad politécnica de Tulancingo: Una aproximación a una metodología*. Consultado en agosto 12, 2011 de <http://congreso.inie.ucr.ac.cr/memoria/documentos/5/Proceso%20de%20evaluacion%20del%20desempenio%20docente-R%20Munioz%20y%20R%20Lozano.pdf>.

Nikolic, V. Cabaj, H. (2000). *Am I teaching well?: Self-Evaluation Strategies for Effective Teachers*. Scarborough: Pippin Publishing Corporation.

Pulido, A. (2005). *Indicadores de calidad en la evaluación del profesorado universitario*. Consultado en marzo 18, 2012 de <http://www.univnova.org/documentos/propios/APS/10.pdf>.

Rizo, H. (1999). *Evaluación del docente universitario*. Revista electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado. Consultado en abril 15 de 2011 de http://www.aufop.com/aufop/uploaded_files/articulos/1224341864.pdf.

Robles, M. y Llamas, V. (2010). *Retos de la Educación de Calidad*. Consultado en febrero 5, 2012 de <http://site.ebrary.com/lib/uvirtuaeducacionsp/docDetail.action?docID=10384525&p00=retos%20educaci%C3%B3n%20calidad>.

Rueda, M. (2008). *La evaluación del desempeño docente en la Universidad*. Revista electrónica de investigación educativa. Consultado en marzo 20, 2012 de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1607-40412008000300002&script=sci_arttext.

Rueda, M. (2008). *La evaluación del Desempeño Docente en las Universidades Publicas en México*. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa. Consultado en enero 6, 2012 de http://www.rinace.net/riee/numeros/vol1-num3_e/art1_htm.html.

Rueda, M. y Luna, S. (2008). *Introducción: La docencia universitaria y su evaluación*. Revista Electrónica de Investigación Educativa. Consultado en enero 12, 2012 de <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-np2008.html>.

Rueda, M. (2010). *La evaluación del desempeño docente en las Universidades Públicas en México*. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa. Consultado en agosto 10 de http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1_e/art6_html.html de diciembre 28.

Sotelo, P. (2005). *Evaluación no formal-profesionalización del profesorado*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

Tejeda, A., y Torres, H. (2009). *Evaluación docente en la UAN, ¿simulación o realidad?* Consultado en mayo 22, 2011 de http://www.google.com.mx/url?q=http://www.repositoriodigital.ipn.mx/handle/123456789/4021&sa=U&ei=O_ppUI_fE6KsywHhhIGIBQ&ved=0CBQQFjAA&usg=AFQjCNGnrGywMBbGp68UA_eeGNYvVW7dIg.

Valdés, H. (2006). *Los docentes en el sistema educativo cubano: análisis de su carrera, desarrollo profesional y evaluación de su desempeño*. Consultado en agosto 12, 2011 de http://www.oei.es/docentes/articulos/docentes_sistema_educativo_cubano_analisis_carrera_desarrollo_profesional_evaluacion_desempeno_valdes.pdf

Zambrano, R., Meda, R. y Lara, B. (2005). *Evaluación de profesores universitarios por parte de los alumnos mediante el Cuestionario de Evaluación de Desempeño Docente (CEDED)*. Revista de Educación y Desarrollo. Consultado en Marzo 20, 2012 de http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/4/004_Zambrano.pdf.

15.3 Anexo I

Cuestionario de Opinión Sobre el Desempeño Docente		
La retroalimentación consciente de los estudiantes puede ayudar a mejorar la eficacia de la enseñanza. Esta herramienta está diseñada para ese propósito y tu cooperación es muy apreciada en ese sentido. Solicitamos responda con responsabilidad y precisión a las cuestiones presentadas. Si sobre algún aspecto no tiene opinión formada, elija la opción "no se sabe". 0: No se sabe 1: Nunca 2: Casi nunca 3. Algunas veces 4. Siempre		
SOBRE EL DESEMPEÑO DEL DOCENTE		
1.	Informa los objetivos, contenidos, bibliografía y material recomendado	Si ____ No ____
2.	Asiste a clase	①①②③④
3.	Es puntual al comenzar y finalizar la actividad docente	①①②③④
4.	Fomenta el trabajo colaborativo.	①①②③④
5.	Promueve el interés por la materia.	①①②③④
6.	Explica de manera clara y ordenada, destacando los aspectos más importantes.	①①②③④
7.	Relaciona los conceptos de la materia con sus aplicaciones.	①①②③④
8.	Fomenta la participación del estudiante.	①①②③④
Por favor explica las razones de la puntuación asignada.		
9.	Documenta el progreso del grupo	①①②③④
Menciona ¿cómo?		
10.	Emplea diferentes técnicas y estrategias	①①②③④
11.	Utiliza material didáctico para el desarrollo de los temas.	①①②③④
Menciona algunos ...		
12.	Fomenta el uso de recursos tecnológicos para el desarrollo de tu aprendizaje.	①①②③④
13.	La evaluación se ajusta a los criterios establecidos.	①①②③④
14.	Explica a los estudiantes las razones de los fallos en la evaluación	①①②③④
15.	Es correcto y respetuoso con los estudiantes	①①②③④
16.	Establece una relación cordial con el grupo	①①②③④
Por favor explica las razones de la puntuación asignada.		
17.	Promueve en clase la apertura al dialogo reflexivo con un clima de confianza y respeto.	①①②③④
18.	Invita a que expreses tus ideas.	①①②③④

19.	Evaluación global del desempeño del profesor	①②③④⑤ ⑥⑦⑧⑨⑩
Por favor explica las razones de la puntuación asignada.		
SOBRE DESEMPEÑO COMO ESTUDIANTE		
	Asisto a las actividades diariamente	①②③④
	Me siento satisfecho con lo aprendido	①②③④
	Me parece significativa esta asignatura para mi formación	①②③④
	Evaluación de mi desempeño como estudiante de esta materia.	①②③④⑤ ⑥⑦⑧⑨⑩
Por favor explica las razones de la puntuación asignada.		
Gracias por tu participación!!		