

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NAYARIT
ÁREA DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
UNIDAD ACADÉMICA DE ECONOMÍA
MAESTRÍA EN DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL



**CRECIMIENTO ECONÓMICO Y SUS EFECTOS EN LA DESIGUALDAD
Y LA POBREZA EN LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE NAYARIT,
1990-2010**

TESIS

Que para obtener el grado de:
MAESTRO EN DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL

Presenta:
Jorge Eduardo Navarro Olivarria

Director de Tesis:
Dr. Antonio Romualdo Márquez González

Tepic, Nayarit, México, Diciembre de 2017

Universidad Autónoma de Nayarit
Área de Ciencias Económicas y Administrativas
Unidad Académica de Economía
Maestría en Desarrollo Económico Local



Crecimiento económico y sus efectos en la desigualdad y la pobreza en los municipios del estado de Nayarit, 1990-2010.

Tesis

que para obtener el grado de
Maestro en Desarrollo Económico Local

Presenta:

Jorge Eduardo Navarro Olivarria

Director de Tesis:

Dr. Antonio Romualdo Márquez González

Tepic, Nayarit, México, diciembre de 2017

Dedicatoria

A mis padres y hermanos, que estuvieron conmigo en todo momento apoyándome sin condiciones en los momentos más difíciles.

A ese niño temeroso, que siempre contrariando al destino y a las circunstancias, ha marchado al ritmo de su propio tambor, confrontando cara a cara a los dragones, no conformándose con aquello que le han dicho que debe ser.

Agradecimientos

Dedico esta tesis de maestría a todo el pueblo nayarita; que gracias al pago de impuestos, me han dado la oportunidad de continuar mis estudios de posgrado en una Universidad Pública. A la Universidad Autónoma de Nayarit, mi *alma mater*, en donde aprendí el valor y el uso del conocimiento, el compañerismo y la solidaridad. Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), por su apoyo económico otorgado durante la realización del posgrado.

A mis padres, Laura Olivarría Suñiga y Jorge Fernando Navarro Mercado, que con su apoyo y empuje fueron pieza importante. A mi madre, que me enseñó el valor de nunca claudicar en los momentos más difíciles. De igual manera a mis hermanos Eric Fernando y Karen Alexia, que me apoyaron en todo momento sin condiciones.

Muy especialmente a mi tutor y director de tesis al Dr. Antonio Romualdo Márquez González, quien con su acertada orientación y discusión crítica, me fue posible la elaboración de esta tesis de investigación. A mis lectores, Dr. Héctor Ramón Ramírez Partida y la Dra. María de Lourdes Montes Torres, que contribuyeron de manera determinante en la elaboración de esta investigación, cuyos comentarios en todo momento fueron acertados y que sin ellos este trabajo no se hubiera enriquecido. No puedo dejar de pasar por alto, a mis maestros de la Maestría en Desarrollo Económico Local, que a lo largo de sus cátedras colaboraron en mi formación académica y personal.

Índice Temático

Introducción	1
Capítulo I Problemática de la investigación	5
1.2.- Preguntas de investigación.....	9
1.3.- Hipótesis de investigación	9
1.4.- Objetivos.....	9
1.4.1.- Objetivos específicos.....	9
1.5.-Justificación	10
Capítulo II Consideraciones teóricas-conceptuales del Crecimiento Económico, Desarrollo Económico, Pobreza y Desigualdad	11
2.1.- Importancia de la pobreza y desigualdad en el desarrollo económico ..	11
2.2.- Enfoques y definiciones de pobreza.....	13
2.3.- La pobreza en el pensamiento económico	18
2.4.- Qué se entiende por desigualdad	20
2.5.- Teorías del crecimiento económico	22
2.6.- Relación entre crecimiento económico y pobreza	25
2.7.- Relación entre crecimiento económico y desigualdad de la renta	29
2.8.- Desarrollo económico y algunas consideraciones a la temática.....	37
2.9.- Desarrollo Económico Local (DEL).....	41
Capítulo III Metodología.....	43
3.1.- Método.....	43
3.2.- Tipo de Investigación.....	44
3.3.- Universo de estudio	44
3.4.- Contexto económico y social del estado de Nayarit y sus municipios ...	47
3.5.-Técnicas de Investigación	48
3.6.- Metodología para determinar la relación entre crecimiento económico, pobreza y desigualdad en los municipios del estado de Nayarit.....	52
3.7.- Especificación de los modelos de regresión lineal	53
Capítulo IV Análisis y resultados.....	55

4.1.- Producto Interno Bruto del estado de Nayarit 1993-2010.....	55
4.2.- Evolución del PIB regional y municipal de Nayarit.....	57
4.3.- Aspectos socioeconómicos y demográficos de los municipios del estado de Nayarit	67
4.4.- Evolución municipal de la pobreza por ingresos, 1990-2010.....	72
4.5.- Evolución municipal de la desigualdad, 1990-2010.....	76
4.6. Resultados del análisis de correlación y regresión	79
4.6.1 Resultados del análisis de correlación.....	79
4.6.2.- Resultados del análisis de regresión	81
Capítulo V Conclusiones.....	87
Referencias	90
Anexos	103

Índice de Cuadros

Cuadro 1. Enfoques de desigualdad	21
Cuadro 2. Aportaciones a la relación de la distribución del ingreso y el crecimiento económico	34
Cuadro 3. Diferencias entre enfoques de desarrollo	38
Cuadro 4. Teorías y modelos de desarrollo	39
Cuadro 5. Operacionalización de las variables de estudio	51

Índice de Figuras

Figura 1. Componentes principales de la investigación	8
Figura 2. Curva U invertida de Kuznets	35
Figura 3. Ubicación del área de estudio.....	45
Figura 4. Nayarit: municipios constituyentes del área de estudio	46
Figura 5. Regionalización del estado de Nayarit.....	47

Tablas

Tabla 1. Participación porcentual por sectores económicos	48
Tabla 2. Municipios del estado de Nayarit: crecimiento demográfico y tasas de crecimiento, 1990-2010	68
Tabla 3. Nayarit: Población económicamente activa a nivel municipal 1980-2010 en porcentaje (Participación por sector)	69
Tabla 4. Indicadores de rezago social y marginación del estado de Nayarit	70
Tabla 5. Correlación de Pearson entre las variables: TPCA, VPA, VPP y VPC	80
Tabla 6. Correlación de Pearson entre TPCA municipal y variaciones en el índice de Gini.....	81

Anexos

Anexo 1. Evolución de la pobreza por ingresos	103
Anexo 2. Evolución del PIB per cápita municipal.....	104
Anexo 3. Evolución de la desigualdad municipal 1990-2010	105
Anexo 4. Resultados del análisis de regresión [2]	106
Anexo 5. Resultado del análisis de regresión [3]	106
Anexo 6. Resultado del análisis de regresión [4]	107
Anexos 7. Resultado del análisis de regresión [5]	107

Glosario de términos y abreviaturas

BIE: Banco de Información Económica

CEPAL: Comisión Económica Para América Latina y el Caribe

CONAPO: Consejo Nacional de Población

CONEVAL: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

DEL: Desarrollo Económico Local

ENIGH: Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía

IDH: Índice de Desarrollo Humano

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

ONU: Organización de las Naciones Unidas

PEA: Población Económicamente Activa

PIB: Producto Interno Bruto

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

SCN: Sistema de Cuentas Nacionales

TPCA.- Tasa Promedio de Crecimiento Anual

TPCA PIBpc: Tasa Promedio de Crecimiento Anual del PIB per cápita

VPA: Variación Pobreza Alimentaria

VPC: Variación Pobreza de Capacidades

VPP: Variación Pobreza de Patrimonio

VG: Variación del Índice de Gini

Universidad Autónoma de Nayarit
Área de Ciencias Económicas y Administrativas
Unidad Académica de Economía
Maestría en Desarrollo Económico Local

Crecimiento económico y sus efectos en la desigualdad y la pobreza en los municipios del estado de Nayarit, 1990-2010

Lic. Jorge Eduardo Navarro Olivarría¹ Dr. Antonio Romualdo Márquez González²

Resumen

La relación entre crecimiento económico, pobreza y desigualdad, se ha ubicado como tema de estudio dentro de la esfera del desarrollo económico. Particularmente, las investigaciones se han centrado en definir el tipo de relación entre estas variables, así como también, cuantificar los efectos entre cada una de ellas. La presente investigación tiene como objetivo determinar los efectos del crecimiento económico en la desigualdad y pobreza en los municipios del estado de Nayarit para el periodo 1990-2010. Para lograr lo anterior, se procedió de manera inicial a un análisis de la evolución municipal en cada una de las variables. En segundo lugar, utilizando la estadística inferencial, se determinó el tipo de relación entre las variables. Posteriormente, por medio de un conjunto de regresiones lineales, se estableció la causalidad entre el crecimiento económico y pobreza, además de la causalidad entre el crecimiento y la desigualdad. Dentro del conjunto de evidencias se encontró una relación inversa entre el crecimiento económico y los tres tipos de pobreza de ingresos, asimismo, se observa que la mayor parte de los municipios cuentan con una sensibilidad a los cambios en la pobreza conforme se avanza en el crecimiento económico. Concerniente a la relación entre el crecimiento económico y desigualdad de la renta, se demostró que existe una relación directa, observándose un aumento en la desigualdad, al tiempo que se presentan tasas positivas en la expansión del PIB per cápita.

Palabras Clave: Crecimiento económico, Pobreza, Desigualdad, Desarrollo Económico.

¹ Tesista.

² Director de tesis.

Universidad Autónoma de Nayarit
Área de Ciencias Económicas y Administrativas
Unidad Académica de Economía
Maestría en Desarrollo Económico Local

Economic growth and its effects on inequality and poverty in the municipalities of the state of Nayarit, 1990-2010.

Lic. Jorge Eduardo Navarro Olivarria³
Dr. Antonio Romualdo Márquez González⁴

Abstract

The relation between the economic growth, poverty and inequality, has been located as subject of study inside the sphere of development economic. Particularly, the researches has focused in figured out the relation between this variables, as well as, quantify the effect between each of them. This research has as main objective determine the effects of economic growth on inequality and poverty in the municipalities of the state of Nayarit. To achieve the previous objective, it was realized an analysis of the municipal evolution of each of the variables. Secondly, using the inferential statistic was determined the type of relationship between the variables. Afterwards, using a set of linear regressions, was established the causality between the economic growth and the poverty, also the causality between economic growth and inequality. The body of evidence shows an inverse relation between the economic growth and the three types of income poverty, furthermore, it was found most of the municipalities has sensibility to the changes in the poverty according rates of growth higher. Respective to the relationship between the economic growth and the inequality, it was shown a direct relation

Keys Words: Economic growth, Poverty, Inequality, Development Economic

³ Tesista.

⁴ Director de tesis.

Introducción

Dentro de la literatura económica, uno de los motores principales para reducir la pobreza y mejorar los niveles de calidad de vida ha sido el crecimiento económico. No obstante, la evidencia empírica, ha demostrado que el crecimiento presenta limitaciones como mecanismo para combatir la pobreza y mejorar las condiciones de vida (Solimiano, 1998; Medina y Galván, 2014). Por tal motivo, en los últimos años han proliferado investigaciones que se han encargado de analizar la capacidad de la economía para propiciar el crecimiento y sus efectos en la reducción de la pobreza y desigualdad, así como, estudios que han investigado las relaciones recíprocas de estas variables.

Son distintas al igual que variadas, las teorías y visiones entorno a estas posturas. Numerosos investigadores e instituciones internacionales, han centrado sus trabajos en determinar si las ganancias del crecimiento son repartidas en igual forma para todos los miembros de la sociedad. Concretamente, en el caso de la pobreza, las investigaciones se han dirigido en analizar bajo qué circunstancias el crecimiento económico es beneficioso para los pobres (Campos y Monroy, 2016). Por otra parte, cabe destacar las discusiones llevadas a cabo sobre los impactos de la relación entre la desigualdad y el crecimiento económico en el combate a la pobreza en el largo plazo, éstos, principalmente en los países en vías de desarrollo.

En la actualidad, aún se mantiene el debate acerca de la influencia del crecimiento económico en la reducción de la pobreza. Una de las razones principales de este renovado interés, es explicado por el compromiso asumido por los países integrantes de la Organización de la Naciones Unidas (ONU) en relación al cumplimiento de los Objetivos del Milenio, mismos que establecían principalmente, reducir la tasa de pobreza en el 2015 a la mitad de lo reportado en 1990 (Medina y Galván, 2014).

Como resultado de lo antes señalado, en México, estudios realizados por Ravallion y Datt, (2002), Loayza y Raddatz, (2010) y Montalvo y Ravallion (2010) señalan y llegan a la conclusión, que la capacidad del crecimiento para reducir la pobreza dependerá de las características específicas de los procesos de crecimiento. Para estos autores, la capacidad del crecimiento para reducir la pobreza, dependerá de los sectores de la economía que más crezcan, asimismo, de las condiciones iniciales de la economía y el tipo de empleos que se genere (Campos y Monroy, 2016).

En el caso específico de Nayarit, la literatura e investigaciones a la temática es más bien escasa. Márquez, Jarquín y Meza (2010), analizando las variables de crecimiento económico, desarrollo económico y bienestar social, realizan un modelo de regresión de corte transversal en tres fechas en el tiempo para el periodo de 1989-2004, encontrando una creciente divergencia entre los municipios con mejor calidad de vida y los municipios catalogados pobres y, que presentan niveles bajos de bienestar social. Por su parte Barrón y Orozco (2014) describen las condiciones prevalecientes de pobreza y desigualdad al interior de los municipios en la entidad federativa.

Como alternativa a la incapacidad empírica y teórica del crecimiento económico para explicar las variaciones en pobreza y desigualdad, han surgido distintas teorías y enfoques de desarrollo económico, que incorporando cuestiones de carácter estructural, dan importancia al modo y al tipo de crecimiento económico generado. En estos enfoques de desarrollo, la estructura productiva y el modelo de crecimiento económico, así como las instituciones son de suma importancia al momento de reducir la desigualdad y pobreza, y por consiguiente avanzar en los niveles de calidad de vida.

Dentro de esta visión, para Horrocks y Hoven, (2004), la relación entre el crecimiento, desigualdad y pobreza se encuentra en el corazón del desarrollo económico. Debido a lo cual, se ha mantenido como tema de discusión en el

ámbito de las políticas públicas. De ahí que muy pocas de las áreas en el desarrollo económico pueda compararse con el cambio, reversiones, y reafirmaciones de puntos de vista en torno al análisis de la interacción entre el crecimiento, pobreza y desigualdad.

En atención a esta problemática, y tomando en cuenta que el desarrollo es un proceso multidimensional que lleva consigo cambios en conductas y actitudes individuales que influyen en las estructuras institucionales de los sistemas económicos, sociales y políticos y, cuya principal finalidad es lograr el crecimiento económico y social mediante la reducción de la desigualdad y pobreza (Jiménez, 2005; Vargas, 2006). Se hace evidente la necesidad del presente estudio, primeramente, para abonar a dicho conocimiento desde lo local, y por otra parte, para entender la relación y los efectos que tiene el crecimiento económico en la pobreza y desigualdad a nivel municipal, así como la influencia que tienen estas relaciones en el desarrollo económico de cada uno de los municipios.

De este modo, y abriendo la puerta a la necesidad de continuar con el análisis en la materia, la presente investigación aborda la problemática de la pobreza y desigualdad en los municipios de la entidad, enfocándose específicamente en los efectos del crecimiento económico sobre los problemas antes descritos. La estructura de la investigación empieza con una introducción y acercamiento a conceptos y definiciones, a partir de ello, se presentan cuatro capítulos, en el primero estos, se plantea la problemática que acontece en el estado de Nayarit, seguido de las preguntas de investigación, los objetivos, justificación e hipótesis.

El segundo capítulo, aborda el marco teórico y conceptual de la investigación, así como las visiones teóricas que sustentan cada una de las relaciones de las variables de estudio. Por su parte, en el tercer capítulo, se describe y explica el método y las técnicas que se utilizaron para desarrollar la investigación, y con esto, contestar las interrogantes y cumplir los objetivos establecidos para la realización de la investigación. En el cuarto capítulo se presentan los principales

hallazgos, siendo estos, pieza importante para las discusiones y conclusiones arrojadas en el quinto y último capítulo de la investigación.

Capítulo I

Problemática de la investigación

"Ser de clase media en un país con más de cincuenta millones de pobres es ser privilegiado. Y los privilegiados tienen la obligación de regresar algo al país que les ha permitido obtener esa posición"
(Dresser, 2011)

La pobreza y la desigualdad, dos de los problemas socioeconómicos característicos de los países en desarrollo, se han conjugado como el resultado de las relaciones históricas que se establecen entre la sociedad, el Estado y el mercado (Sánchez, 2006). Es por ello que la pobreza y la desigualdad se han identificado por la creación de tensiones sociales y políticas, mismas, que se han traducido en deterioros en la formación del ahorro nacional, desarrollo del capital humano, estabilidad económica y en la potenciación del capital social; además, de animar rebeliones y tensiones sociales, llevando inestabilidad política y en diversos casos, en la pérdida de libertades individuales.

En México, estos fenómenos, lejos de ser transitorios han perdurado hasta el presente, constituyéndose en uno de los rasgos característicos de la evolución económica y social del país (Tuirán, 2005). A pesar de tener avances parciales en la lucha contra estos dos flagelos referidos, aún siguen manteniéndose fuertes contrastes y severas disparidades al interior del país (OCDE, 2012). En este sentido, autores como Lustig y Székely (1997), referían a un México de grandes contrastes, esto se podía observar en los niveles de pobreza y en los indicadores sociales que estaban por abajo de lo esperado para un país con su supuesto grado de desarrollo.

En la actualidad, tales condiciones han persistido, a tal grado, que el país se encuentra en el umbral de una oportunidad demográfica que desgraciadamente no se ha aprovechado, al tener 53.3 millones de personas en la línea de pobreza⁵

⁵ Costo monetario de un nivel de bienestar de referencia para una persona dada, en un momento y en un lugar dado.

de las 112.3 millones que habitan en su espacio geográfico. Otro de los grandes contrastes, es la coexistencia de grupos de población cuya abundancia de recursos económicos y patrones culturales son muy similares a los que se observan entre los grupos más favorecidos de los países más desarrollados, y al mismo tiempo, una porción importante de la población todavía subsiste en condiciones precarias similares a algunos de los países más pobres del mundo (INEGI, 2013).

El estado Nayarit no escapa a la realidad planteada líneas arriba, ya que se encuentra en una situación, en donde, si bien, se ha registrado una reducción de la desigualdad, la pobreza se ha incrementado, de ello, dan cuenta los indicadores de Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). En el año de 1990 estos indicadores daban cuenta de una entidad con un Coeficiente de Gini⁶ de 0.501, 0.493 para el año 2000 y 0.465 para el año 2010. A pesar de existir una reducción de la desigualdad, como lo muestran los datos de CONEVAL, ésta no ha sido tan marcada o significativa.

Contrariamente a la desigualdad, la situación de pobreza en la entidad nayarita se ha agravado, al respecto CONEVAL precisa que, para el año de 2012, 47.6 por ciento (552 mil personas) de la población total se encontraba en pobreza, de los cuales 410 mil personas (35.7 por ciento) representaba pobreza moderada y 140 mil personas (11.9 por ciento) estaban en pobreza extrema. Es un retroceso respecto al tema de pobreza, ya que en el año 2010 el mismo CONEVAL señala que 460 mil personas se encontraban con algún tipo de pobreza, esto es, 41.4 por ciento de la población total de la entidad. Con estos resultados, Nayarit obtuvo el primer lugar entre los estados que tuvieron un incremento en el porcentaje de la población en condiciones de pobreza. Otro dato relevante, es lo referente a la

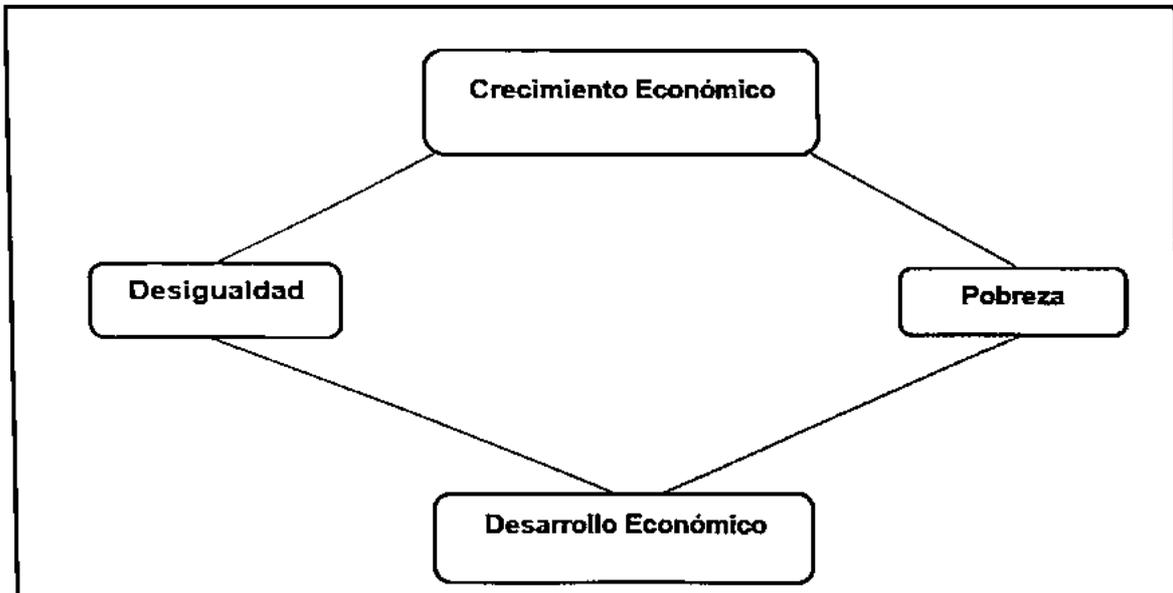
⁶ Coeficiente que mide la desigualdad económica de una sociedad, mediante la exploración del nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos entre la población. El coeficiente de Gini toma valores entre 0 y 1; un valor que tiende a 1 refleja mayor desigualdad en la distribución del ingreso. Por el contrario, si el valor tiende a cero, existen mayores condiciones de equidad en la distribución del ingreso (CONEVAL, 2016).

pobreza extrema, esta obtuvo un incremento porcentual de 8.3 a 11.9, ingresando en esta condición 46 mil personas más (Barrón y Orozco, 2014).

Si bien es cierto, la pobreza y desigualdad son fenómenos distintos, es innegable la estrecha relación que existe entre ambas. Existen, sin embargo, distintas líneas de investigación, que han vinculado a la pobreza y desigualdad con el crecimiento económico, siendo este último, para varios autores y hacedores de política, el método más eficaz en la lucha contra la pobreza; aún a pesar de que en las últimas décadas, se ha puesto en evidencia que el crecimiento económico por sí mismo no ha sido capaz de resolverla, ni tampoco mitigarla en el largo plazo (Muriel y Nina, 2003; Macías, 2014). La anterior relación resulta aún más complicada de abordar si se agrega la desigualdad. En general, la presencia de una mayor desigualdad suele reflejarse en niveles más altos de pobreza; asimismo, dado un crecimiento económico, la desigualdad puede frenar el ritmo de una reducción de la pobreza (Macías, 2014).

Aunado a lo anterior, y dada la persistencia de la pobreza en la entidad, en contraste con los avances registrados en el crecimiento económico y desigualdad; se ha logrado la puesta en debate y en cuestionamiento al prevaeciente modelo de desarrollo, mismo que señala al crecimiento económico como uno de los medios principales para la generación de bienestar social. Por ello, se hace necesario el estudio de la interacción entre el crecimiento económico, desigualdad y pobreza en el estado de Nayarit, así como también, las implicaciones que tienen estas interacciones al desarrollo económico de la entidad (Figura 1).

Figura 1. Componentes principales de la investigación



Fuente: Elaboración propia

Por lo tanto, la presente investigación tiene como principal objetivo, determinar los efectos del crecimiento económico en la desigualdad y pobreza de los municipios del estado de Nayarit para el periodo de 1990-2010. Además, de describir la relación entre estas tres variables, por ello se hace necesaria la indagación en cómo estas variables repercuten o contribuyen en su caso, al desarrollo económico de la entidad.

1.2.- Preguntas de investigación

- ¿De qué manera ha afectado el crecimiento económico a la pobreza y desigualdad en los municipios del estado de Nayarit?
- ¿Cuál es el proceso evolutivo de la pobreza y desigualdad en los municipios del estado de Nayarit en el periodo de 1990-2010?

1.3.- Hipótesis de investigación

- El crecimiento económico no es factor determinante en la disminución de la pobreza y desigualdad en los municipios del estado de Nayarit.

1.4.- Objetivos

Determinar cuáles han sido los efectos del crecimiento económico sobre la desigualdad y pobreza de los municipios del estado de Nayarit en el periodo de 1990-2010.

1.4.1.- Objetivos específicos

- Identificar como se relaciona el crecimiento económico y la desigualdad con la pobreza de los municipios del estado de Nayarit durante el periodo 1990-2010.
- Analizar el proceso evolutivo de la pobreza y desigualdad en los municipios del estado de Nayarit en el periodo 1990-2010.

1.5.-Justificación

Considerando que la desigualdad y pobreza traen consigo repercusiones negativas sobre la calidad de vida de la población e instituciones, así como en la estabilidad política y social, lo anterior, permite que se lleven a cabo estudios que diagnostiquen la situación que prevalece no sólo en Nayarit, sino también el resto de entidades federativas, donde se observa según datos de CONEVAL un aumento de las personas en situación de pobreza, a pesar de que algunas cifras indican un crecimiento económico gradual en los últimos años.

La elaboración de un trabajo de investigación que aborde el crecimiento económico y sus efectos sobre la desigualdad y pobreza en los municipios del estado de Nayarit, hará contar con modestos elementos fundamentados para estructurar posibles políticas y estrategias, además de realizar análisis de la problemática referida a la pobreza, desigualdad y desarrollo en la entidad y, por ende, de sus municipios. Asimismo, se pretende aportar acercamientos metodológicos que puedan ayudar en algún momento dado, a los tomadores de decisiones en materia de políticas públicas para el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de los diferentes municipios y regiones de la entidad.

Del mismo modo, se busca que este trabajo de investigación sirva como antecedente en el ámbito académico para cualquier persona que desee investigar y adentrarse en el tema, además, de consolidar futuros estudios sobre esta problemática, aunado a su utilización como apoyo bibliográfico para estudiosos del tema. El esfuerzo académico que se pretendió realizar resultó ser una alternativa viable, ya que las variables a medir y analizar se encontraron al alcance de la investigación, datos e información en posesión de instituciones públicas de gobierno y organismos internacionales como INEGI, CONEVAL, CONAPO y OCDE. Además de poder ser beneficiado con beca CONACYT y contar con el tiempo necesario para la realización del trabajo de investigación.

Capítulo II

Consideraciones teóricas-conceptuales del Crecimiento Económico, Desarrollo Económico, Pobreza y Desigualdad

La pobreza degrada y destruye, moral, social e ideológicamente, el más grande milagro cósmico: la vida humana. La existencia de la pobreza es una aberración social (Boltvinik y Damián, 2004).

En el presente capítulo se abordan los conceptos básicos, teorías, hipótesis y relaciones existentes en torno a la desigualdad, pobreza, crecimiento y desarrollo económico. Se da comienzo con una breve contextualización en torno a la importancia de la pobreza y desigualdad en el desarrollo económico, seguido de un apartado conceptual, en donde son tratadas cada uno de las variables principales de la investigación, además de examinar los distintos enfoques. Más adelante, se hace una revisión teórica del desarrollo, así como de sus exponentes principales. Finalmente se realiza una breve revisión del enfoque de desarrollo económico local y sus principales características.

2.1.- Importancia de la pobreza y desigualdad en el desarrollo económico

El combate a la pobreza y desigualdad en América Latina en las últimas décadas se ha convertido en una de las prioridades de las políticas de desarrollo, si bien, se han alcanzado algunas metas de los Objetivos del Milenio⁷, la pobreza y desigualdad en la región siguen siendo preocupantes (Ayuso, 2007). Por su parte en México, estudios realizados por el Banco Mundial (2004) y Boltvinik y Damián (2004) afirman que a principios del siglo XXI más de 50 millones de personas vivían en condición de pobreza. En este sentido se entiende la preocupación del

⁷ En septiembre del año 2000, en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas, líderes del mundo, acuerdan establecer objetivos y metas con plazos definidos, siendo estos: 1) Erradicar la pobreza extrema y el hambre, 2) Lograr la enseñanza primaria universal, 3) Promover la igualdad entre los sexos y el empoderamiento de la mujer, 4) Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años, 5) Mejorar la salud materna, 6) Combatir el VIH/SIDA, la malaria y otras enfermedades, 7) Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente y 8) Fomentar una alianza mundial para el desarrollo.

tema dentro del ambiente académico y en el campo de las políticas públicas de los países e instituciones nacionales e internacionales.

En la actualidad, el país aún sigue manteniendo marcadas disparidades, a tal grado que es posible encontrar grupos de población cuya abundancia de recursos económicos y patrones culturales son muy similares a los que se observan entre los grupos más favorecidos de los países más desarrollados, y al mismo tiempo; una porción importante de la población todavía subsiste en condiciones precarias similares a algunos de los países más pobres del mundo (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2013).

Asimismo, estudios recientes señalan que el ingreso en el país sigue siendo sumamente concentrado, además, de contar con una clara persistencia de muchas de las familias en condiciones de pobreza (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2017). De este modo, no es de extrañarse que la pobreza y desigualdad figuren en los discursos de gobiernos y en la preocupación de la opinión pública (Gasparini, Cicowiez y Sosa, 2012).

Para varios autores, la presencia de pobreza y una marcada desigualdad, no solo son indicios de un insuficiente desarrollo económico, sino que la sola existencia de estas situaciones, puede llegar hacer impedimento para avanzar en un desarrollo sostenible. Por esta razón, estos temas cobran importancia para la sociedad y los hacedores de política pública. Como lo explica la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2016), un crecimiento económico es fundamental para reducir la pobreza, sin embargo, la presencia de la desigualdad puede limitar de manera significativa este proceso.

Considerando lo anterior, la desigualdad no solo afecta al componente económico del desarrollo, sino que también se traduce en un freno para las dimensiones sociales. A este respecto, para las Naciones Unidas (2013), la desigualdad no únicamente es generadora de barreras que dificultan el ascenso social de personas de estratos más bajos hacia otros más altos. Para dicho ente

internacional, los altos niveles de desigualdad también logran impactar de forma significativa en los procesos de integración social (generando experiencias de vida y expectativas sociales divergentes). Ya que una marcada estratificación social, puede desembocar en actos de violencia política y social, contribuyendo a la inestabilidad social y a la pérdida de legitimidad por parte del gobierno (CEPAL, 2016).

En lo que respecta a la pobreza, esta tiene repercusiones negativas en la asignación eficiente de los recursos, ya que las personas en esta situación no son capaces de desarrollar todo su verdadero potencial. También se traduce en limitaciones en el desarrollo integral de las personas, negando la igualdad de oportunidades, segregando grupos de población y evidenciando rezagos en materia del ejercicio de derechos humanos, económicos, sociales y culturales (Hernández, et al., 2014). Por consiguiente, la pobreza no solo debe ser entendida como la insuficiencia de ingresos que afecta a individuos, familias y comunidades enteras. Sino que se traduce también, como la carencia en derechos esenciales que cualquier persona debe disfrutar.

2.2.- Enfoques y definiciones de pobreza

En los últimos años, el tema de la pobreza se ha caracterizado por la adquisición de protagonismo no sólo en el entorno académico, sino que también lo han realizado en la agenda política de los distintos órdenes de gobierno, gracias a esto, se ha situado hoy en día como una de las principales prioridades de los Gobiernos e Instituciones Internacionales. Dentro de los enfoques que han abordado la pobreza, es posible distinguir distintas visiones teóricas; éstas han sido, desde un enfoque fundado en una perspectiva economicista (enfoque tradicional), basada en la medición de la pobreza por medio de los ingresos y del PIB, hasta un enfoque multidimensional (integrador), este último, fundado en las capacidades de las personas, donde el ingreso funge como medio para alcanzar mejores capacidades, y por consiguiente una mejor condición de vida (Macías y Reyes, 2008).

El enfoque tradicional, considerado el enfoque con más adeptos dentro del campo de las ciencias sociales, tiene su origen, en los trabajos realizados por Benjamin Rowntree a principios del siglo XX (Kanbur, 2002; Bourguignon y Spadaro, 2006). Esta visión monetaria, utiliza el ingreso y gasto de las personas como único medio para medir la pobreza; por consiguiente, contempla como mejor estrategia el crecimiento en el ingreso nacional para el combate a la pobreza.

Bajo esta óptica, Ringen (1988) define a la pobreza, como el nivel de consumo que está por debajo de lo que generalmente es considerado el mínimo decente. Dentro de esta misma línea, Van der Hoeven y Rodgers (1995), considera como pobres a los individuos y familias con un nivel de vida medido en términos de ingreso o consumo que está por debajo de un estándar específico. Una definición similar, es la que otorga el Banco Mundial, definiendo a la pobreza, como la imposibilidad presente en un grupo de población para alcanzar un nivel mínimo de ingresos (Ramos, 2008).

Del mismo modo, Aguirre (2009) señala como pobre a aquel individuo que no tiene lo necesario para vivir. El mismo autor, hace la distinción entre pobreza y pobreza extrema, ésta última, definiéndola como la falta de ingresos necesarios para satisfacer las necesidades de alimento y pobreza general. De igual manera, cabe comparar la definición que otorga Antonio (2005), en donde señala a la pobreza, como un estado especial de vulnerabilidad de un determinado segmento de la población, manifestándose en carencias relacionadas a los ingresos con los que dispone un individuo, el acceso a servicios básicos, grados de autonomía de las personas, respeto a su dignidad, autoestima y la capacidad con la que cuenta para ser participe en los procesos de decisión colectiva en su comunidad. Por su parte, para Ravallion (1992), en una sociedad existe pobreza, cuando una o más personas no alcanzan un nivel de bienestar que se considera un mínimo razonable dados los estándares de dicha sociedad.

Para la década los ochenta, el tema de pobreza comienza abordarse desde una perspectiva de pobreza humana. Es decir, se utiliza una concepción multidimensional, no teniendo únicamente el ingreso y los valores materiales como método de medición, sino que se integran variables sociales; como la educación, salud, capacidades, etcétera (Dominguez y Martín, 2006). Este nuevo paradigma, además de unir los conceptos de pobreza absoluta y relativa, plantea soluciones que no son consideradas por las medidas tradicionales (Cuenca y Chavarro, 2008), al señalar que la privación de los ingresos y los productos pueden llegar a provocar una privación absoluta de las capacidades mínimas; en otras palabras, la pobreza se entiende como la falta de capacidades y oportunidades en la sociedad.

Este nuevo enfoque basado en los razonamientos de Amartya Sen (2000) referido por Macías y Reyes (2008), explica que el nivel de vida de un individuo está determinado por sus capacidades y no por su ingreso, ya que este último es un instrumento para obtener dichas capacidades. Por tal motivo, la pobreza se concibe como la carencia de una relación mínima de algunas capacidades elementales como: analfabetismo, malnutrición y duración abreviada de la vida. En este sentido, la pobreza debe entenderse como la privación de capacidades básicas, y no precisamente la falta de ingresos, que es el criterio utilizado en el enfoque tradicional.

De acuerdo a Sen (2000), tres son los factores a favor de la pobreza basada en capacidades: a) La pobreza se identifica con la privación de capacidades, aquellas que son intrínsecamente importantes; b) Existen otros factores que influyen en la privación de capacidades además de la falta de renta y, c) La relación instrumental entre falta de renta y falta de capacidades, varía de unas sociedades a otras.

Por otra parte, es necesario agregar la importancia que han tenido distintas instituciones nacionales e internacionales encargadas del estudio de la pobreza, que utilizando distintos criterios aceptados a nivel mundial, han influido y contribuido en su conceptualización. A lo anterior, se podría citar la definición que otorga Dieterlen (2003) que siguiendo las ideas formuladas y discutidas en el interior de las Comisiones Europeas, define como pobres a todas aquellas personas, familias y grupos de personas que no cuentan con recursos o cuyos bienes materiales, culturales y sociales son limitados y están excluidos de una forma de vida mínima aceptable.

En el caso de México, con la entrada en vigor de la Ley General de Desarrollo Social⁸, CONEVAL (2016) define y mide la pobreza desde un enfoque multidimensional. Con este nuevo enfoque, la pobreza se concibe como la situación de una persona que cuenta con al menos una carencia social en los seis indicadores conocidos, como son: a) Rezago educativo, b) Acceso a servicios de salud, c) Acceso a la seguridad social, d) Calidad y espacios de la vivienda, e) Servicios básicos en la vivienda y, f) Acceso a la alimentación, además de considerar un ingreso insuficiente para adquirir los bienes y servicios que se requieren para satisfacer sus necesidades alimentarias y las consideradas no alimentarias.

En lo que respecta a la definición de pobreza de ingresos (enfoque tradicional), CONEVAL adopta tres líneas para definirla: pobreza alimentaria, pobreza de capacidades y pobreza de patrimonio. La primera, definida como la situación en la que un individuo no cuenta con el ingreso necesario para adquirir una canasta alimentaria y por consiguiente satisfacer los requerimientos nutricionales mínimos. Por pobreza de capacidades, entendida como la situación en la que un individuo, que además de contar con pobreza alimentaria, no cuenta con la

⁸ La Ley General de Desarrollo Social asienta que la medición de la pobreza debe incorporar al menos los indicadores de ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y el grado de cohesión social.

capacidad de ingreso para adquirir servicios de educación y salud. Por último, la pobreza de patrimonio, se considera la condición de una persona que además de tener pobreza de capacidades, no cuenta con la capacidad de ingreso para obtener vivienda, vestido y transporte (Aguirre, 2014).

Asimismo, dentro del glosario institucional, CONEVAL define a la pobreza extrema, como la situación de un individuo que cuenta con tres o más carencias de las seis posibles dentro del Índice de Privación Social, y que además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación, disponen de un ingreso tan bajo que aún si lo dedicaran completamente a la adquisición de alimentos, estas personas no podrían adquirir los nutrientes necesarios para llevar una vida sana (CONEVAL, 2016).

Vinculado al concepto anterior, y utilizando el ingreso como una aproximación del bienestar económico de la población, CONEVAL (2014) define el umbral o línea de pobreza, al ingreso mínimo necesario para adquirir una canasta de bienes considerados indispensables. Este umbral es comparado con el ingreso de los hogares para poder determinar aquellos hogares que son pobres. Dicha aproximación, permite identificar a la población que carece de las condiciones necesarias para satisfacer sus necesidades, siempre y cuando se puedan adquirir a través de los mercados de bienes y servicios.

A su vez, la línea de pobreza es definida en términos relativos y absolutos. La línea de pobreza absoluta es aquella que establece un ingreso mínimo que separa a los individuos que se encuentran en situación de pobreza de los que no lo son; el ingreso mínimo es determinado a partir de un método que toma en cuenta las necesidades básicas de las personas. Por consiguiente, aquellos individuos que no alcancen dicho ingreso mínimo, serán considerados pobres. Por su parte, las líneas de pobreza relativas, son aquellas que se establecen a partir de aplicar un determinado porcentaje de una media de distribución del ingreso de la sociedad analizada. Dentro de las más habituales se tienen las del

25,40 o 60 por ciento de la renta mediana (Ahamdanech, 2009; Bracamontes, Ledezma y Camberos, 2011).

De acuerdo a lo referido, conviene subrayar la existencia de una perspectiva crítica en el ámbito académico hacia el enfoque tradicional. Esta crítica pone a discusión el uso del ingreso o gasto corriente como único método para definir la pobreza, bajo el sustento de que los ingresos y los gastos pueden ser considerados como el resultado de las decisiones tomadas bajo las preferencias del individuo y de otros factores que no están bajo su control (Bourguignon y Spadaro, 2003). A pesar de la existencia de aproximaciones teóricas para definir la pobreza, hoy en día, existe un amplio consenso sobre la multidimensionalidad de este concepto. La misma naturaleza de la pobreza, hace necesario que se tomen en cuenta distintos aspectos multidimensionales; no solo aspectos de carácter económico, sino también culturales, sociales, entre otros (CDESC, 2001; Alkire y Foster, 2007; Kakwani y Silber, 2008) referido por CONEVAL (2014).

2.3.- La pobreza en el pensamiento económico

La pobreza, al ser un problema característico de las sociedades, ha estado presente en el pensamiento económico desde sus orígenes. Como antecedente, Adam Smith, en su obra *-La teoría de los sentimientos morales-*, indicaba, para que un bienestar social fuera posible, era necesario dejar a los hombres perseguir su propio beneficio (Lomelí, 2008). Según Smith, lo anterior no se llevaría a cabo mediante la acción planeada del Estado, sino, a la acción que nombro como *-la mano invisible-* del mercado. Su hipótesis consistía en dejar a cada individuo en la libertad para que este tratara de aumentar su propio bienestar, esto traería por consecuencia el beneficio social.

La argumentación señalaba que un apropiado funcionamiento del mercado llevaría a un círculo virtuoso, trayendo una ampliación de la división del trabajo que elevaría la productividad, la producción, la riqueza nacional, los salarios, el ingreso de las familias y el consumo, lo que llevaría a un nuevo estímulo para la

división del trabajo, y por consiguiente a un ininterrumpido crecimiento económico, acompañado de mejoras graduales en los salarios reales, afectando de manera positiva los niveles de calidad de vida (Ramírez y Zicardi, 2008).

Malthus en 1789, en su publicación -Ensayo sobre el principio de la población-, hizo énfasis en la función que tenía la pobreza como barrera natural al crecimiento de la población. Malthus formulaba su hipótesis, en donde señalaba que mientras la población crecía exponencialmente, la producción lo hacía aritméticamente, por lo tanto, los salarios podrían aumentar mientras la producción incrementara de igual manera. Sin embargo, una vez que se llegara al límite de las posibilidades de producción de la economía, los salarios decaerían al nivel de subsistencia, por lo que el hambre, guerras, enfermedades y miseria procederían como frenos naturales de la población.

Otro teórico importante que indagó en el tema de pobreza, fue John Stuart Mill, al realizar el análisis desde la perspectiva de la distribución del ingreso, dándole importancia al papel del Estado en la sociedad. Stuart Mill reconocía el papel del Estado en garantizar la igualdad de oportunidades para todos los individuos en una sociedad, condición indispensable para el buen funcionamiento de una economía. Uno de los aportes importantes de Stuart Mill sobre la pobreza, fue reconocer que la exclusión social puede llegar a ser un factor que impida que los esfuerzos individuales no sean capaces de superar la pobreza. Además de proponer a las políticas de acceso a la educación y servicios de salud como políticas de combate a la exclusión social (Lomelí, 2008).

En modo de síntesis, las primeras ideas de los economistas en torno a la pobreza, se centraba en el resultado de tres factores principales: 1) Restricciones al libre funcionamiento de los mercados, mismos que ocasionaban una ineficiente asignación de los recursos y en consecuencia limitaban la expansión de la economía; 2) La supervivencia de privilegios feudales que limitaban la movilidad de la mano de obra, y con ello, limitaban la posibilidad de que los trabajadores

podieran desplazarse hacia actividades con mejores salarios y, 3) Una actitud paternalista hacia los pobres por parte de la iglesia y el Estado, tratando por igual a los que tenían limitaciones para llevar a cabo actividades y quienes pudiendo hacerlo, preferían vivir de la caridad.

2.4.- Qué se entiende por desigualdad

La desigualdad contrariamente a la pobreza, ha carecido del consenso teórico de ser percibida como impedimento para el crecimiento y el desarrollo económico. Por un lado, sociólogos sostienen que la desigualdad es de suma importancia, ya que viola los principios de justicia social. Por otra parte, economistas señalan lo contrario, aludiendo que la desigualdad es generadora de incentivos dinámicos en los mercados competitivos. Igualmente, otro grupo de economistas señalan que la desigualdad podría afectar de forma negativa al crecimiento económico (Anderson, 2014).

Generalmente, el concepto de desigualdad se asocia con la concentración del ingreso (rentas de capital) entre unos pocos hogares (Székely, 1999). En este sentido, para Larrañaga y Herrera (2008) la desigualdad socioeconómica en una sociedad cobra importancia por dos consideraciones; la primera radica en que una sociedad desigual se caracteriza por ser una sociedad inestable, ya que no existen reglas de cooperación social que sean aceptadas por los miembros de la sociedad. Como segunda consideración, los mismos autores señalan que una sociedad desigual no aprovecha el potencial productivo por parte de los recursos humanos con los que cuenta. Así mismo, señalan también que la desigualdad es generadora de un uso ineficiente de los recursos productivos de la sociedad, y por consiguiente de un deterioro del desarrollo económico.

Haciendo referencia a los enfoques con los que se ha tratado de explicar a la desigualdad, conviene advertir los siguientes: a) Enfoque de la perspectiva económica; b) Enfoque de la explicación sobre la pobreza dinámica y el desarrollo humano; c) Enfoque de la teoría sobre el contrato social y la justicia social y, d)

Enfoque de la integridad social. Avanzando con el razonamiento anterior. Anderson (2014) explica a la -perspectiva economicista- como el enfoque que busca apartar la pobreza de la desigualdad, argumentando que esta última es de suma importancia, ya que podría afectar el crecimiento económico y por consiguiente desestabilizar la inversión. Por su parte, el argumento de -la explicación sobre la pobreza dinámica y el desarrollo humano, postula que la desigualdad está estrechamente vinculada a la pobreza, al señalar que para que a una sociedad le resulte más fácil salir del círculo de la pobreza, necesita ser menos desigual; mejorando las dimensiones sociales, económicas y políticas.

Respecto al enfoque sobre -el contrato y la justicia social-, este concibe a la desigualdad como un problema significativo, ya que mina la dinámica de la autodeterminación popular. En este enfoque, los acuerdos sociales y la justicia social cobran suma importancia. Por último, la conjetura en torno a la integridad social, refiere que la desigualdad grave niega la identidad social, la cohesión y la agencia necesarias para llevar a la práctica el derecho a la autodeterminación (Anderson, 2014). Para ilustrar mejor lo señalado anteriormente, se presenta el Cuadro 1, en donde se resume los enfoques de la desigualdad.

Cuadro 1. Enfoques de desigualdad

Explicaciones de la desigualdad	Factores limitantes	Lógica fundamental
Argumentos económicos	Desigualdad definida por el ingreso, y limitada a éste.	El aumento en el ingreso importa.
Explicaciones en torno a la pobreza dinámica y el desarrollo humano	Los problemas de desigualdad se definen por derechos efectivos y/o por la justicia social.	La desigualdad se vincula a la pobreza; los derechos individuales efectivos, importan.
Teorías sobre el contrato social y la justicia social	El conflicto define al problema, el "consentimiento" lo puede mitigar, las relaciones idealizadas, lo evitan.	Los acuerdos sociales hipotéticos y/o la justicia social idealizada, importan
Explicaciones con base en la integridad social	Involucramiento directo; la participación equitativa es socialmente necesaria.	La desigualdad es un problema básico; la exclusión social obstruye la autodeterminación individual y social.

Fuente: Anderson, 2014

2.5.- Teorías del crecimiento económico

La presencia de un crecimiento económico, por sí mismo, ha supuesto una mayor prosperidad, por tal motivo, se le ha considerado como uno de los principales objetivos dentro de las políticas económicas. Bajo esta perspectiva, para varios autores un crecimiento económico implica, un mayor empleo y mayores bienes y servicios para satisfacer las necesidades de una sociedad (Galindo, 2011). Otra opinión generalizada en el ámbito de la economía del desarrollo, ha sido que los beneficios del crecimiento se difunden de forma automática en todos los segmentos de la sociedad (Kakwani, Khandker y Son, 2004).

El crecimiento económico, al ser un tema bastante estudiado en el campo de la ciencia economía, se ha demostrado que se trata de un fenómeno de carácter cuantitativo, que se manifiesta en el incremento de las actividades asociadas a la economía. En este sentido, Kuznets (1973) otorga una definición simple de crecimiento económico, al definirlo como el crecimiento sostenido del producto per cápita o por trabajador, mismo que se ve reflejado en el aumento de los bienes y servicios que una economía produce durante un periodo determinado.

Para Méndez (2014) el hablar de un crecimiento económico, es hacer mención de un incremento de las actividades económicas, siendo este incremento, un fenómeno observable y por consiguiente medible, manifestándose en la expansión de las fuerzas productivas; como la fuerza de trabajo de capital, la producción, las ventas y el comercio. Para Case y Fair (1996), un crecimiento económico, hace referencia a un incremento de la producción total de la economía. De acuerdo con estos autores, cuando la producción total de una economía crece de manera más rápida que la población, la producción per cápita incrementa, por consiguiente, también lo hará el nivel de vida de la población.

Siguiendo con las definiciones, Zorrilla y Mendez (2000) conceptualizan al crecimiento económico, como el aumento de la producción de los bienes y servicios de una sociedad en un determinado periodo (generalmente un año). Asimismo, señalan que el crecimiento económico es medible a través de distintas variables; como el aumento del PIB, aumento de la producción de los sectores económicos y el incremento de la productividad de la economía. Bonné (1964) refiere que una de las medidas más utilizadas para medir la actividad económica de un país, consiste en la estimación de la renta nacional, definida como la suma de todos los bienes y servicios que se producen durante un determinado periodo, esto después de haber deducido las mercancías que se consumen en la producción (incluyendo la depreciación), y las mercancías que ya se incluyen en la cifra de producción.

En lo que respecta a las implicaciones teóricas, es posible encontrar una variedad de autores y corrientes teóricas que se han encargado de analizar los factores de potenciación del crecimiento. Con respecto a lo anterior, los considerados como teóricos clásicos, dentro de los que se encuentra Adam Smith, hacen referencia principalmente a dos factores como potenciadores de un crecimiento económico, por un lado, una distribución de los factores de trabajo entre las actividades productivas y las improductivas. Por otro lado, toma en cuenta el grado de eficacia de la actividad productiva.

De acuerdo con Adam Smith, estos factores se ven influenciados por la división del trabajo (especialización), el tamaño de los mercados (uso del dinero y el comercio internacional), la tendencia al intercambio y la acumulación del capital (Galindo, 2011). Asimismo, señala que toda nación alcanza un estado estacionario debido al desarrollo de su economía, esto como consecuencia de las restricciones de las oportunidades de inversión, afectando con ello el crecimiento. En este aspecto, para Smith, el estado estacionario podía retrasarse por medio de la apertura de nuevos mercados y la aparición de innovaciones que aumenten las posibilidades de inversión.

Para Malthus, son tres los factores que afectan al crecimiento económico: el exceso de ahorro, un consumo escaso y la dinámica de la población. Entorno a esta noción de crecimiento, es necesaria la presencia de una demanda adicional, para llegar a esto, Malthus enfatiza que no es suficiente una mayor inversión, sino que es necesaria que la demanda sea acompañada de un incremento de la oferta. Finalmente, dentro de las concepciones teóricas, se encuentran distintos modelos que han sido referentes entorno a la forma y/o modo de alcanzar un crecimiento.

En este orden de ideas, en primer lugar se encuentran los modelos neoclásicos de crecimiento exógeno (aportaciones de Solow y Swan), estos cuentan como principal característica, la introducción de una función de producción con rendimientos constantes a escala y decrecientes para cada uno de los factores de producción, tomando como supuesto los mercados perfectamente competitivos, los cuales conducen a la economía a una situación de equilibrio sostenido de largo plazo con pleno empleo. Otra de las características de estos modelos, es la justificación de las tasas positivas de crecimiento por medio de la introducción del progreso técnico, precisamente a la necesidad de introducir mejoras técnicas generalizadas y exógenas.

Como contraparte a los modelos exógenos, surgen los modelos de crecimiento endógeno. Estos modelos, contrariamente a los modelos primeramente referidos, tratan de encontrar una explicación endógena al proceso de crecimiento, introduciendo la posibilidad de alcanzar un equilibrio dinámico con tasas de crecimiento positivas, mismas que no son explicadas por el crecimiento exógeno de la productividad global (Galindo, 2011). Estos tipos de modelos afirman que el proceso de crecimiento, es un fenómeno endógeno de la propia dinámica de la economía (Barro y Sala-i-Martin, 1995).

2.6.- Relación entre crecimiento económico y pobreza

La relación entre el crecimiento económico y la pobreza ha sido extensamente analizada en la literatura económica. Si bien, las discusiones sobre la materia han sido y son abundantes, se puede afirmar que existe un relativo consenso dentro de la concepción teórica, acerca de la necesidad de la existencia de un crecimiento económico para lograr reducciones significativas de la pobreza (Amarante y Perrazo, 2009). Incluso, los críticos de la teoría ortodoxa del desarrollo económico, reconocen el rol que juega el crecimiento en la reducción de la pobreza, particularmente en los países con ingresos bajos (Fritzen, 2002). Cabe señalar además, la importancia que ha cobrado el debate llevado a cabo en el campo de la investigación y en la creación de políticas. Distintos autores y hacedores de política, se han preguntado el grado en que una tasa de crecimiento económico reduce la pobreza, o en otras palabras más técnicas, se han interesado en la elasticidad presente entre el crecimiento económico y la pobreza (Adams y Page, 2003).

Dentro de los autores que citan al crecimiento económico como avance para contrarrestar la situación de pobreza, se encuentran Dollar y Kraay (2002), Balisacan, Pernia y Asra (2002), Adams (2004), entre otros no menos importantes. Se podría añadir los estudios que han analizado el impacto del crecimiento sobre la pobreza, con estudios de Datt y Ravallion (1999), Loayza y Raddatz (2006) y Ravallion, (2012), en donde señalan, que el crecimiento económico es beneficioso para los pobres. De igual manera, Meng, Gregory y Wang (2005) utilizando el método de panel de efectos fijos, investigaron la pobreza urbana, desigualdad y el crecimiento económico en las provincias de China en el periodo de 1986-2000. Los principales resultados que obtuvieron, señalan que un incremento en los ingresos de 10 por ciento lleva a una reducción en la pobreza de ingreso medio de 26.1 por ciento.

Por su parte Bourguignon (2003) referido por Chambers, Wu y Yao (2008), llega a la conclusión y apoya la existencia de una relación positiva entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza. Los resultados obtenidos, sugieren que un crecimiento económico sostenible de largo plazo reduce la pobreza. Además, que para una determinada tasa de crecimiento económico, acompañada de una reducción de la desigualdad de la renta, la reducción de la pobreza es más significativa.

De los estudios realizados y señalados anteriormente, ha surgido el concepto de -crecimiento pro-pobre- o -pro- por growth-. Este concepto, al vincular de manera cuantitativa y correlacional el crecimiento económico y la pobreza, establece que un crecimiento es beneficioso para los pobres, siempre y cuando un incremento del PIB reduzca la pobreza (Ravallion, 2004). A este respecto, Kakwani y Pernia (2000) señalan de la existencia de -crecimiento pro-pobre-, cuando el ingreso de la población más pobre crece de manera más rápida que el ingreso del resto de la población. Para estos autores, lo anterior se lleva a cabo cuando los cambios redistributivos que son acompañados al crecimiento favorecen a los pobres, por lo que la pobreza disminuye en mayor cantidad.

Para Cling, Razafindrakoto y Roubaud (2004), el crecimiento es beneficioso para los pobres, cuando la elasticidad de la pobreza respecto al PIB supera dos puntos. A su vez, López (2004) sostiene que cuanto más pobre sea un país, más relevante será el crecimiento económico en la explicación de los cambios en las tasas de pobreza. Por lo que se podría justificar aumentos en la desigualdad. Por su parte, Salama (2008) refiere que el crecimiento es -pro-pobre-, cuando una disminución del índice de pobreza acontece a una tasa mayor que la del PIB.

Hadnes y Klump (2008) señalan que hay crecimiento -pro-pobre-, si el segmento de la población considerada pobre recibe beneficios del crecimiento proporcionalmente mayores que el segmento de la población considerados no pobres. Por su parte, para algunos autores, el crecimiento es favorable a los

pobres cuando se reduce la pobreza relativa, es decir, cuando disminuyen las tasas de pobreza, además del número absoluto de pobres (McKinley, 2003; Roy y Weeks, 2003).

Dentro de los procesos de investigación y de la comunidad política, han clasificado el crecimiento -pro-pobre- en dos vertientes: absoluta y relativa. La visión relativa, sugiere que el crecimiento solamente puede ser llamado crecimiento -pro-pobre-, si la tasa de ingreso de los pobres excede a la tasa media de crecimiento de los ingresos de la población. En otras palabras, el crecimiento necesita tener un sesgo en favor de los pobres, en tal sentido, que el crecimiento de los ingresos de los pobres sea superior a la media (al mismo tiempo que la desigualdad) Klasen (2008).

Por otra parte, dentro de la visión absoluta se encuentran dos tipos de crecimiento. El primero de ellos, el tipo -Strong absolute-, que señala que un crecimiento es -pro-pobre-, únicamente si el aumento absoluto de los ingresos de los pobres es más alto que la media (o más amplio que los ricos). El segundo tipo de crecimiento absoluto, sugiere que para ser considerado crecimiento -pro-pobre-, es necesario que exista un crecimiento elevado en los ingresos de los pobres, dejando a un lado la comparación con los considerados no pobres (Klasen, 2008).

Hay autores que señalan que el crecimiento económico no es la única condición para una reducción de la pobreza, sino que existen otros factores que intervienen para que sea necesario un descenso en los índices de pobreza. Sobre este argumento, Zaman y Ahmad (2013) destacan que el crecimiento económico es necesario, pero no es la única condición para la reducción de la pobreza. Al indicar que la naturaleza y la fuente del crecimiento, así como la distribución del ingreso son de suma importancia para la reducción de la pobreza. Por otro lado, existe el punto de vista, de que la relación entre crecimiento económico y pobreza dependerá en gran medida de la desigualdad inicial y de su evolución en el

tiempo, esto quiere decir, que en sociedades más desiguales las tasas de crecimiento provoca una reducción de la pobreza mucho menor (Lustig, Arias y Rigolini, 2002).

En cuanto a la causalidad pobreza–crecimiento económico, existe la concepción que señala a la pobreza como un obstáculo para el crecimiento económico, acentuándose más cuando se tiene presencia de fallos de mercado y complementariedades estratégicas (Lustig et al., 2002). Como ejemplo, se podrá mencionar los efectos de las restricciones de la población pobre al crédito, la inversión en el capital humano y en la oportunidad de convertirse en un pequeño empresario (Galor y Zeira 1993; Banerjee y Newman, 1991). Dentro de esta reflexión, las complementariedades estratégicas de la pobreza, que afectan de manera negativa al crecimiento económico son los desequilibrios múltiples.

Tomando en cuenta que la pobreza genera desequilibrios de bajo crecimiento, estos desequilibrios aumentan los incentivos para la expropiación de la riqueza que distintos agentes acumulan en una economía. Los desequilibrios a su vez pueden traer consigo fallas de coordinación, estas fallas, suceden porque los incentivos de expropiación dependen de los incentivos y acciones tomadas de los demás agentes. Por lo tanto, dado el desequilibrio de la expropiación de riqueza, se muestra un panorama en donde los incentivos individuales para la acumulación de capital son mínimos y, por lo tanto la inversión se reduce, presentándose en un menor crecimiento (Benahib y Rustichini, 1996).

Como se señaló anteriormente, uno de los efectos de la pobreza sobre el crecimiento económico son las restricciones a la inversión productiva. Lustig, et al. (2002), siguiendo esta línea refieren que los bajos niveles de ingreso es una razón fundamental por la que el ahorro de los pobres puede llegar a ser insuficiente para financiar inversiones productivas. La restricción se hace más latente si se añade la ausencia de instituciones financieras formales. Teniendo

en cuenta lo anterior, la población pobre puede tender a ahorrar menos de lo que haría si las instituciones estuvieran presentes.

Los mismos autores añaden la restricción para desarrollar el capital humano como otra limitante de la pobreza hacia el crecimiento económico, ya que las familias pobres les resulta poco atractivo la inversión, debido a los altos costos de oportunidad de los niños y jóvenes que pueden recibir remuneraciones en el mercado de trabajo. Como señala Basu (1999), la evidencia empírica muestra que una de los motivos de las limitaciones a invertir en el desarrollo del capital humano son las restricciones presupuestarias.

Dentro de la misma perspectiva de desequilibrios múltiples, otra de las formas por el cual la pobreza puede afectar de manera negativa al crecimiento económico, es a través de cuestiones sociales y políticas. La pobreza sobre todo en contextos de injusticia social y ausencia de canales de participación política, puede originar estallidos sociales o incluso violencia sostenida que pudieran afectar de manera negativa al crecimiento económico. Asimismo, la frustración asociada a la pobreza puede llevar a conductas disfuncionales y males sociales, tales como; crimen, alcoholismo, drogadicción, violencia doméstica, embarazo temprano, entre otros (Lustig et al., 2002).

2.7.- Relación entre crecimiento económico y desigualdad de la renta

Una de las características principales de la relación entre el crecimiento económico y la desigualdad de la renta, ha sido su nutrido debate llevado a cabo a lo largo de la historia del pensamiento económico (Andrade y Cabral, 2015; Antonio, 2005). A raíz de esto, dentro de la teoría económica ha surgido literatura en donde se ha indagado y estudiado la relación entre estas dos variables (Thorbecke y Charumilind, 2002). A lo anterior, es posible encontrar distintos puntos de vista entorno a esta relación.

En primer lugar, se encuentran, quienes consideran que el crecimiento económico no altera los patrones de distribución, aludiendo que un crecimiento terminará por distribuir sus beneficios al conjunto de la sociedad. Esta postura, conocida como la tesis de independencia, sostiene sus bases en la teoría del crecimiento de Harrow-Solow, la cual, considera la tasa de productividad de los factores constante en el tiempo. Su razonamiento, se centra en considerar a los mercados de capital como perfectos, postulando que la tasa de crecimiento dependerá del rendimiento del capital y de las preferencias inter-temporales de los agentes.

Dicho de otro modo lo anterior, cuanto mayor sea la tasa de rendimiento de capital y menor la impaciencia de los agentes, mayor será la tasa de crecimiento. En este modelo, las preferencias de los agentes pueden ser modelizadas por medio de la conducta de un agente representativo, figurando el comportamiento de la sociedad al de un solo decisor racional. Por lo tanto, el crecimiento no afecta a la distribución de la renta, ni una desigualdad inicial determina un crecimiento económico (Antonio, 2005).

A la postura de relación de independencia, es posible añadir otros dos puntos de vista acerca de la relación crecimiento-desigualdad. La primera de ellas, la tesis de incompatibilidad, las justificaciones presentadas en apoyo a esta postura, consideran a la desigualdad en la distribución como un requisito para el crecimiento económico. Dentro de los teóricos que apoyan esta postura, se encuentran Stuart Mill (1886) y Kaldor (1952) referidos por (Pérez, 2001), mismos que señalan a la desigualdad de la renta, como uno de los mecanismos necesarios para una mayor acumulación de capital, al considerar que las personas de altos ingresos tienen mayor propensión a ahorrar; por lo tanto, una acumulación de capital, llevara a una mayor inversión, trayendo como consecuencia mayores tasas de crecimiento.

La hipótesis de relación de independencia formulada por Kaldor (1956), cuenta como principal consideración, que la propensión marginal a ahorrar aumenta conforme se avanza en los niveles de renta. De modo que, una concentración de los ingresos impulsará un incremento del ahorro agregado, esto estimulará el proceso de acumulación de capital y por consiguiente incurrirá a un mayor crecimiento económico. De esta manera, la desigualdad consigue influir de manera positiva en el crecimiento, la innovación y en el espíritu empresarial (Lazear y Rosen, 1981). De acuerdo con esta postura, un cierto nivel de desigualdad resultaría necesario para incrementar las posibilidades de crecimiento, o dicho de otro modo, los países de más acelerado crecimiento estarán entre aquellos con una mayor desigualdad (Antonio, 2005).

En contraparte a la postura de relación de independencia, se encuentran los razonamientos de los modelos de crecimiento endógeno, mismos que consideran a la desigualdad como un obstáculo e impedimento para el crecimiento económico (Macías, 2014). En estos modelos, la desigualdad afecta al crecimiento económico por medio de dos tipos de mecanismos, los del tipo económicos y sociopolíticos (Ros, 2004). Dentro de los mecanismos económicos, se encuentran la inversión y los mercados de capitales imperfectos. De acuerdo a esta postura, los mercados al ser imperfectos, orillan a los bancos a cargar al deudor una prima de riesgo más elevada (mientras estos tengas más posibilidades de ser insolventes). De tal forma que un número potencial de inversores quedaran excluidos de los mercados de fondos, trayendo consigo una reducida inversión, afectando negativamente el crecimiento económico (Perotti, 1993).

Siguiendo con los mecanismos económicos, Banerjee y Newman (1993) señalan que en una sociedad desigualdad, aquellos individuos con una menor riqueza no poseerán las garantías necesarias para hacerse de un préstamo para realizar inversión productiva (empresas), por lo tanto, estas personas se insertaran en el mercado laboral como asalariados, en detrimento de su salario y en la herencia

en sus descendientes. Caso contrario en los grupos con mayor riqueza, que se verán beneficiadas de los bajos salarios para la contratación.

Otro de los conductos económicos en el que la desigualdad afecta al crecimiento económico, es por medio de la inversión en capital humano. Esta conjetura afirma, que aquellos individuos con un monto inicial de capital son capaces de invertir en el desarrollo de capital humano sin la necesidad de contratar servicios financieros, por lo que una distribución de la riqueza inicial afectaría a la inversión en el desarrollo de capital humano. Así, los pobres se encontrarán en la llamada -trampa de pobreza-, de modo que la desigualdad tendera a persistir por generaciones.

En lo que respecta a los mecanismos sociopolíticos, el enfoque endógeno señala que la desigualdad afecta al crecimiento económico por medio de los llamados procesos políticos. Este razonamiento, conocido como la argumentación de la -política fiscal endógena-, resalta el efecto de la desigualdad sobre las preferencias de los ciudadanos en los procesos políticos (elecciones) al momento de elegir entre políticas redistributivas o un crecimiento económico (Persson y Tabellini, 1994; Alesina y Perotti, 1993; Bertola, 1998).

La argumentación anterior, además de incorporar cuestiones políticas de carácter endógeno en el proceso de crecimiento económico, toma como referencia el -teorema del votante mediano- de Meltzer y Richard, mismo que establece: a) Las preferencias de una variable se distribuyen monóticamente en relación a las características y atributos de la población (en este caso la renta) y, b) Cada de uno de los individuos pertenecientes a la población tiene un voto, por lo que la preferencia del votante mediano decide el resultado de la votación.

La consideración teórica anterior, señala que la preferencia por el valor de un impuesto para la redistribución de la desigualdad, decaerá conforme la renta incrementa. Por lo tanto, cuanto mayor sea la desigualdad en una sociedad más elevado será el impuesto. Del mismo modo, refiere que un impuesto (tarifa) distorsiona el mercado, afectando la inversión de los agentes, por lo que la desigualdad afectara negativamente al crecimiento económico. En otras palabras, la presencia de una alta desigualdad influirá a una imposición a la redistribución, conduciendo a políticas que no protejan los derechos de propiedad y que no posibiliten una apropiación privada de los rendimientos de la inversión, por lo que repercutirá de forma negativa sobre el crecimiento económico (Persson y Tabellini, 1994).

La estabilidad socio-política, es otro de los medios en los que la desigualdad afecta al crecimiento económico. A este respecto, Fernández (2002) señala que la inestabilidad política afecta a la inversión de tres maneras: a) Aumento en el nivel de imposición de factores acumulables; b) Obstaculizar o detener por completo los procesos productivos y por consecuencia disminuir la productividad del capital y el trabajo y, c) Por medio de la incertidumbre, empujando a los inversionistas a aplazar sus proyectos de inversión, o en su caso, a invertir fuera del país.

Alesina y Perotti (1996), partiendo de estos supuestos, indican que una alta desigualdad de ingresos inicial lleva a la sociedad a una alta tensión e inestabilidad política, por consiguiente, un incremento en la incertidumbre, terminaría en una baja inversión y en un menor crecimiento económico. Perotti (1996) señala además, que una mayor equidad de ingresos, lleva a una mayor participación en el ingreso de la clase media, derivando en efectos positivos en el crecimiento económico. Sobre la base de las ideas expuestas de las implicaciones teóricas anteriores, en el Cuadro 2, se muestran las principales aportaciones teóricas y principales precursores de la relación crecimiento-desigualdad.

Cuadro 2. Aportaciones a la relación de la distribución del ingreso y el crecimiento económico

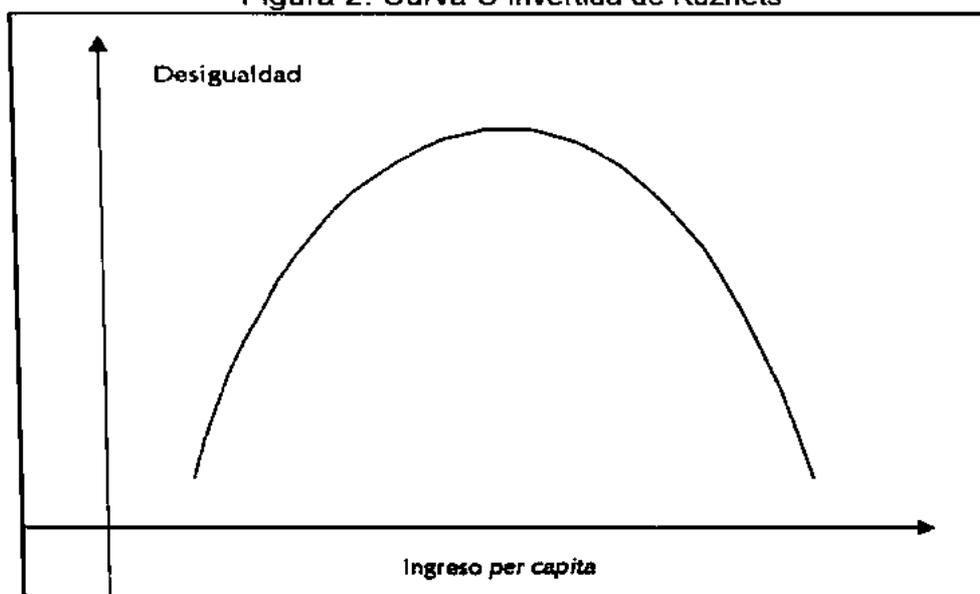
Tipo de relación	Posición sobre la relación entre la distribución del ingreso y el crecimiento económico.	Autores
Incompatibilidad	El crecimiento económico necesita que exista cierta desigualdad en la distribución del ingreso.	Kaldor, Harrod-Domar, Mill.
Compatibilidad	El crecimiento genera desigualdad por su propia dinámica.	Marx, Boeke, Smith.
Unidireccional	La equitativa distribución del ingreso permite que exista crecimiento económico.	Keynes, Hansen, Myrdal, Persson, Alesina, Perotti, Larrain, Birdsall, Navarro, Sen, Banco Mundial y CEPAL (años noventa).
Bidireccional	Intrínseca: el crecimiento económico y la equidad en la distribución del ingreso se refuerzan mutuamente. Inducida: ciertos elementos favorecen el crecimiento y la equidad en la distribución del ingreso conjuntamente.	Banco Mundial y CEPAL (inicios siglo XXI).
Incompatibilidad tendiente a compatibilidad	El crecimiento requiere de una cierta desigualdad que luego se corrige.	Shumpeter, Rostow, Lewis, Rosenstein-Roldan.
	El crecimiento genera desigualdad y más adelante estimula la equidad.	Kuznets, Ahluwalia, Adelman, Morris, S. Robinson, Paukert, Campano, Salvatore, Bourguignon, Morrison, Randolph, Lot, Ogwand, Park, Brat, Ram, Milanovic, Jha, Eusufzai, Barro.
Independencia	No existe ningún tipo de relación entre el crecimiento económico y la equidad en la distribución del ingreso	A. Smith, Solow.
Indeterminada	Falta evidencia suficiente para afirmar una relación determinada	Danzinger, Gottshalh, Iglesias, Deininger, Squire, Fields, Ruiz.

Fuente: Pérez (2000)

Los primeros debates y trabajos empíricos formales acerca del estudio de la relación entre el crecimiento económico y la desigualdad de la renta, estuvieron centrados en las discusiones llevadas a cabo por Kuznets (1955) en la década de los años cincuenta. Estos trabajos empíricos, basados en el análisis del proceso de cambio estructural de las economías europeas, sugerían la existencia de un conflicto inicial entre el crecimiento y la equidad, al señalar que el crecimiento económico en sus fases iniciales de desarrollo conduce a una mayor desigualdad de la renta, para posteriormente incidir a una menor desigualdad. Lo anterior se llevaba a cabo por los cambios sectoriales de la mano de obra de la agricultura, hacia sectores no agrícolas como el sector secundario e industrial, en

donde las rentas per cápita producirían una mayor desigualdad en las fases iniciales del crecimiento económico (Sánchez, 2006).

Figura 2. Curva U invertida de Kuznets



Fuente: Kuznets, Simon (1955). "Economic growth and income inequality", *American Economic Review*

Kuznets (1955) planteaba que el desplazamiento de la población del campo a la ciudad, generaría un incremento de la desigualdad, para posteriormente llegar a un agotamiento cuando las economías llegaran a la madurez, trayendo consigo mayores condiciones de productividad y de redistribución en los dos sectores, reflejándose en una menor desigualdad. El autor de manera sucinta lo representa de la gráfica que explica dicho fenómeno (Figura 2).

Posterior a los estudios de Kuznets, distintos trabajos empíricos se han realizado para contrastar su hipótesis, encontrándose distintos resultados. Kravis, por ejemplo, señala que el excedente, la dispersión de los ingresos y la desigualdad, aumentan rápidamente en la fase de industrialización, no obstante, señala que no se puede determinar una tendencia clara (Sánchez, 2006). Deininger y Squire (1996) utilizando datos de serie de tiempo de distintos países, no encuentran evidencia a favor de la hipótesis de Kuznets, sino más bien, logran identificar una

relación significativa entre la desigualdad del ingreso inicial y el crecimiento posterior; concluyen por lo tanto, que el nivel inicial de la desigualdad de ingresos es un importante determinante del crecimiento económico.

Anand y Kanbur (1993) basados en los cambios sectoriales de la producción propuestos por Kuznets, encontraron que esta hipótesis sólo se produce en determinadas condiciones, por ejemplo, dependiendo de la medida de desigualdad que se adopte, de las condiciones que se establezcan acerca de los niveles medios y la dispersión de la renta entre cada uno de los sectores. Srinivasen (2001) señala que no necesariamente se tiene que dar una relación entre el crecimiento y desigualdad, refiriéndose que la experiencia varía dramáticamente entre los países de estudio.

Bruno, Ravallion y Squire (1996) siguiendo la línea de Srinivasen, encontraron en su estudio sobre 44 países durante el periodo de 1981-1992, que en la mitad de estos, la desigualdad era ligeramente mayor en las economías con altas tasas de crecimiento, mientras en los países restantes, encontraron resultados opuestos. Por otra parte, estudios realizados por Lundberg y Squire (2003), Huang, Lin y Yeh (2009), encontraron que la desigualdad y el crecimiento tienen un impacto inversamente negativo. Mientras que Fields (1995), Ravallion y Chen (1997) y Barro (1999), señalan que no existe una relación sistemática entre crecimiento y desigualdad.

A pesar de haber distintos estudios sobre la relación entre la desigualdad y el crecimiento económico, en la actualidad no ha existido consenso sobre el tipo de relación existente entre estas dos variables. No ha estado claro el signo de la correlación entre la desigualdad del ingreso y el crecimiento económico, así como la dirección de la causalidad entre ambas dimensiones (Bengoa y Sánchez, 2001). No obstante, recientes estudios entorno al crecimiento endógeno vislumbran una luz sobre el problema de causalidad (Antonio, 2005).

2.8.- Desarrollo económico y algunas consideraciones a la temática

Del mismo modo que ha evolucionado la sociedad y su necesidad de plantear nuevas soluciones a los problemas presentados en ella, también lo ha hecho la concepción de desarrollo y sus razonamientos. Por tal motivo, en las últimas décadas, la noción de desarrollo, ha planteado nuevas y múltiples estrategias para poder mejorar la condición de vida de las personas (Vázquez, 2007). Una de las principales dificultades entorno al concepto de desarrollo, es que al ser un proceso complejo, multidimensional e interdisciplinario, ha constituido un desafío definirlo. Como una aproximación a su definición, es posible afirmar, que el término de desarrollo ha sido utilizado para referirse al proceso relacionado a mejorar las condiciones de vida de una sociedad (Bertoni, et al., 2011). En este sentido, Reyes (2009) hace referencia al desarrollo económico, como la condición social dentro de un país o territorio, en donde las necesidades fundamentales de su población (acceso a organizaciones, educación, vivienda, salud, nutrición, entre otros) se satisfacen con el uso racional y sostenible de sus recursos y sistemas naturales.

Para Vallejo (2007), el desarrollo se refiere al cumplimiento de los objetivos y metas que se ha propuesto una sociedad. En esta definición, el autor resalta tres elementos: La sociedad como sujeto de desarrollo, los objetivos y metas que se propone, y la forma (modelos, políticas y estrategias) que se adopta y se aplica para conseguirlos. En el primer elemento (la sociedad como sujeto de desarrollo), el autor confiere al ser humano el papel de sujeto de desarrollo, al explicar que la sociedad es un colectivo organizado, en donde los individuos con su potencial e intereses específicos, conjugan sus diferencias, y adoptan reglas de juego que les permitan solucionar los problemas comunes y convergen en objetivos y metas de progreso; siendo la sociedad misma, beneficiaria del desarrollo.

Como segundo elemento, el autor señala a -los objetivos del desarrollo-, mismos que hace referencia a la convergencia de objetivos que comparte determinada sociedad; siendo estos últimos, clasificados en objetivos mínimos y máximos. Dentro de los objetivos mínimos, se encuentran los relacionados con las necesidades básicas y los derechos fundamentales de las personas. De los anteriores, forman parte lo relacionado a la salud, nutrición, educación y vivienda, derechos a la vida, libertad y la inclusión social. Por su parte, dentro de los objetivos máximos, se encuentran los intereses y características que distinguen a una sociedad de las demás; por ejemplo, la forma de entender el mundo, cultura, historia, geografía, el potencial de sus individuos, la construcción de su economía basada en los recursos naturales, entre otros.

Cuadro 3. Diferencias entre enfoques de desarrollo

Enfoque convencional "desde arriba"	Enfoques del desarrollo "desde abajo"
<ul style="list-style-type: none"> • Crecimiento económico cuantitativo como guía: <ul style="list-style-type: none"> - Maximización de la tasa de crecimiento del PIB - -La generación de empleo se hace depender del ritmo de crecimiento económico 	<ul style="list-style-type: none"> • Preocupación por: <ul style="list-style-type: none"> - Satisfacer de las necesidades básicas de la población (Promoción de emprendimientos productivos para la atención de necesidades fundamentales). - Mejora del empleo y de las relaciones laborales (Políticas activas de empleo). - Acceso a los activos (tierra, crédito, formación, etc). - Mejora de la distribución del ingreso. - Sustentabilidad ambiental. - Calidad de vida.
<ul style="list-style-type: none"> • Estrategias basadas fundamentalmente en el apoyo externo: <ul style="list-style-type: none"> - Inversiones extranjeras - Ayuda exterior - Fondos de compensación territorial y subsidios sociales 	<ul style="list-style-type: none"> • Estrategias basadas fundamentalmente en la potenciación de los recursos endógenos, sin dejar de aprovechar las oportunidades externas: <ul style="list-style-type: none"> - Articulación de los sistemas productivos locales. - Mayor vinculación del tejido empresarial y tramas productivas. - Fomento de la creación de nuevas empresas - Control mayor del proceso de desarrollo por parte de los actores locales.
<ul style="list-style-type: none"> • Tesis de la difusión del crecimiento a partir del dinamismo de los núcleos centrales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Impulso de iniciativas de desarrollo económico local mediante el fortalecimiento de los gobiernos locales y el diseño territorial de las políticas de fomento productivo.

Fuente: Alburquerque (2004)

Como antecedente a la concepción actual del desarrollo, se tiene a la visión exógena, misma que a finales del siglo XX hacía mención a los procesos de crecimiento y cambio estructural como único método para poder llegar a satisfacer las necesidades y demandas de la población. Esta visión señalaba al proceso de crecimiento y cambio estructural de una economía, como único método para el aumento del empleo y disminución de la pobreza, teniendo como resultado un incremento en el nivel de vida de la población. Para poder lograr lo anterior, esta concepción señalaba que era necesario un aumento en la productividad en todos los sectores productivos (Vázquez, 2007). En el Cuadro 3 se presenta una diferencia entre los diferentes enfoques de desarrollo.

Cuadro 4. Teorías y modelos de desarrollo

Teorías	Modelos	Hipótesis y supuestos básicos
Clásicas	-	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis del desarrollo económico sin diferenciación del proceso de crecimiento. - División de la sociedad en dos sectores: pre capitalista y capitalista.
	Modernización	<ul style="list-style-type: none"> - Diferenciación estructural. - Favorece el desarrollo económico de los países menos avanzados a través d ayuda externa.
	Dependencia	<ul style="list-style-type: none"> - Necesidad de unas condiciones previas al proceso de desarrollo económico. - Países menos desarrollados necesitan someterse a las economías desarrolladas.
Modernas	Sistemas mundiales	<ul style="list-style-type: none"> - Sociología, economía y política, no siendo objeto de estudio de forma independiente. - Factores con incidencia a nivel mundial: sistema financiero, conocimientos... - Unidad de análisis sistemas sociales en vez de Estados-nación.
	Globalización	<ul style="list-style-type: none"> - Integración en el ámbito económico. - Vínculos culturales, económicos y políticos entre países. - Proceso de homogenización entre países. - Desechan como unidad de análisis los Estados-nación.
	Endógeno	<ul style="list-style-type: none"> - Proceso enclavado en el territorio. - Prima la eficiencia de las políticas desarrolladas por los actores locales. - Desecha grandes proyectos de inversión - Acumulación de capital e innovación como variables fundamentales del desarrollo económico.

Fuente: Cárdenas (2002)

En la década de los ochenta, la presencia de grandes desigualdades en la distribución de la renta, elevados niveles de pobreza y desempleo, dejan ver la ineficiencia de los modelos exógenos de desarrollo. Es a partir de esta década, que surge el enfoque de desarrollo endógeno, este enfoque, centrado en la visión territorial de los procesos de crecimiento y cambio estructural (Friedman y Weaber, 1979), parte de la hipótesis de que el territorio no es meramente un soporte físico de los objetos, actividades y procesos económicos, sino que el territorio es un agente de transformación social (Vázquez, 2000).

La visión exógena del desarrollo se mantuvo por varias décadas como la visión dominante, sin embargo, el territorio y su importancia en el desarrollo ya había sido puesta en evidencia en distintos trabajos (Rodríguez, 2006). A lo anterior, se puede citar el trabajo de Aydalot (1986) referido por (Rodríguez, 2006), en donde plantea al desarrollo como consecuencia de la introducción de innovaciones en un proceso de carácter territorial, derivado de la interacción entre empresas en un entorno determinado. En el Cuadro 4 se presenta la esquematización de las teorías y modelos de desarrollo.

Al comparar los enfoques anteriores, es posible identificar las diferencias entre cada uno de ellos (Cuadro 3). En contraparte a la visión exógena de desarrollo, que destaca la atracción de capitales y empresas externas, además de políticas redistributivas para un crecimiento económico, la visión endógena, considera a las regiones y localidades como fuente de desarrollo en un territorio determinado (Vázquez, 2000). Teniendo como principal preocupación, la calidad de vida de las personas, la satisfacción de las necesidades básicas, mejora del empleo, acceso a los activos, distribución del ingreso y la sustentabilidad ambiental.

2.9.- Desarrollo Económico Local (DEL)

La incapacidad de los gobiernos centrales, la creciente descentralización y el otorgamiento de facultades y responsabilidades a los gobiernos estatales y municipales, ha puesto al desarrollo endógeno y específicamente al Desarrollo Económico Local (DEL) como una alternativa de avance en materia económica y social (Meyer, 2003). Por tal motivo, la discusión sobre la función de las localidades en el desarrollo económico ha cobrado importancia, estando presente en la agenda de temas para los países en desarrollo (Vázquez, 2000).

En este contexto, Vázquez (1988) define como DEL, al proceso de crecimiento y cambio estructural que mediante la utilización del potencial existente en un territorio, conduce a la mejora en el bienestar de la población de una localidad o región. Por su parte, Buarque (1999) referido por Boisier (2005) señala que el DEL es un proceso endógeno que se registra en pequeñas unidades territoriales y asentamientos humanos capaces de promover el dinamismo económico y una mejora en la calidad de la vida de la población. Definición semejante es la que otorgan Swinburn, Goga y Murphy (2006), en donde señalan que el DEL es un proceso mediante el cual los sectores público (gubernamental), privado (industrial), y no gubernamental (ONGs), sindicatos de comercio, entidades sociales, cívicas y religiosas, trabajan colectivamente con el fin de crear mejores condiciones para el crecimiento económico y la generación de empleo.

De igual forma, Tello (2006) describe al DEL, como el proceso conjunto de la dinámica económica, social y política de una área geográfica específica, siendo el resultado del comportamiento, acciones e interacciones de agentes económicos, políticos y sociales que ocupan un área geográfica, cuya finalidad es incrementar de forma sostenida el nivel y calidad de vida de los residentes de dicha área, usando plena y eficientemente los recursos humanos y no humanos con los que cuentan.

De las definiciones anteriores, como principal característica al DEL se puede señalar, a las estrategias y el papel que se le atribuye en los procesos de crecimiento y cambio estructural a las empresas, organizaciones, instituciones locales y, a la sociedad civil (Stör, 1985) referido por Vázquez (2000). Por otra parte, en palabras de Albuquerque (2004) señala que, las estrategias de DEL, conciben el territorio como un agente de transformación social y no únicamente como simple espacio o soporte funcional. El territorio socialmente organizado y sus rasgos sociales, culturales e históricos, son aspectos muy importantes desde la perspectiva del desarrollo local. Igualmente, la sociedad no se adapta de forma pasiva a los grandes procesos y transformaciones existentes, sino que despliega iniciativas propias, a partir de particularidades territoriales en los diferentes niveles, económico, político, social y cultural.

Por último, dentro de los objetivos del DEL se encuentran, a) La democratización de los procesos sociales realizados mediante la ampliación de los derechos, libertades y construcción ciudadana; b) El aumento de la participación popular y el control social sobre la gestión pública; c) La satisfacción de las necesidades básicas de la población; d) La reducción de las desigualdades mediante un incremento del producto social y, e) Un crecimiento económico-productivo de las poblaciones locales (Cárdenas, 2002).

Capítulo III Metodología

“La ciencia se compone de errores, que a su vez son
los pasos hacia la verdad”.
(Jules Verne).

Como seguimiento a la estructura de la investigación, el presente capítulo señala el procedimiento empleado para dar respuesta a los objetivos y preguntas de investigación planteadas en el capítulo uno. El capítulo da comienzo con la explicación del método utilizado según las características del trabajo; seguido del tipo de investigación, en donde dado los objetivos y naturaleza del trabajo, se especifican los tres tipos de investigación utilizados; posteriormente se localiza el universo de estudio y se describen las técnicas de investigación empleadas. De igual manera, se describe la metodología para determinar la relación (correlación) entre las variables de estudio, seguido de la especificación del conjunto de modelos de regresión para dar respuesta a la causalidad entre las variables.

De este modo, el capítulo se encuentra dividido en siete apartados: a) Método, b) Tipo de investigación, c) Universo de estudio, d) Contexto económico y social del estado de Nayarit y sus municipios, e) Técnicas de investigación, f) Metodología para determinar la relación entre crecimiento económico, pobreza y desigualdad en los municipios del estado de Nayarit, y g) Especificación de los modelos de regresión lineal.

3.1.- Método

Dada la naturaleza y las características propias de la presente investigación, se eligió emplear el método cuantitativo. Por este método, conocido como tradicional (Hernández, Fernández y Baptista, 2010), se desarrolló la recopilación de información y datos de las variables centrales de la investigación, mismas que sirvieron para realizar el análisis posterior, y responder al planteamiento del problema del capítulo uno. Esta recopilación, se efectuó por medio de

instituciones encargadas de medir y reunir la información de las variables de estudio. Dichas instituciones fueron: INEGI, CONEVAL y el PNUD, fundamentalmente. Asimismo, en virtud del análisis precedente, las variables de estudio se contrastaron en base a los postulados teóricos existentes en la teoría dominante y nuevas teorías en el campo de estudio.

3.2.- Tipo de Investigación

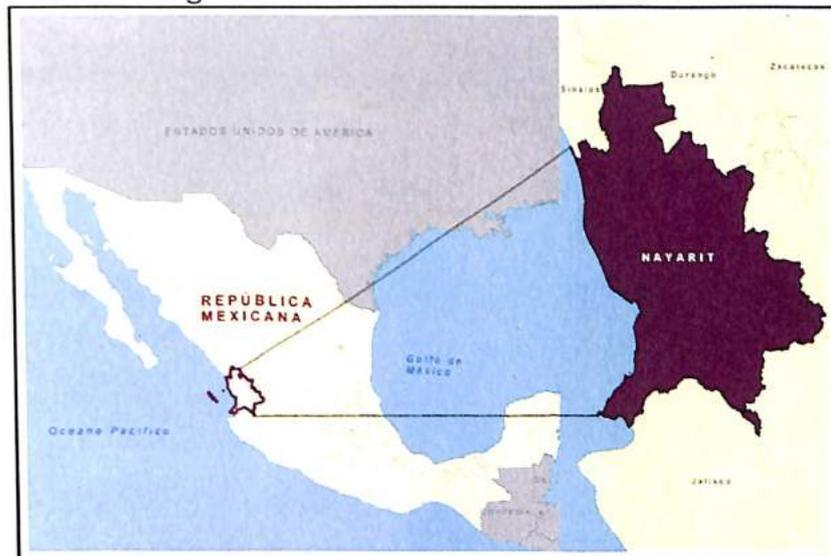
En cuanto al tipo de investigación, y haciendo referencia metodológica a Hernández, et al. (2010), el estudio se centró en una investigación de tipo exploratoria, descriptiva y correlacional. Exploratoria, ya que al existir escasos trabajos de investigación en la entidad, se indagó de manera inicial en la temática. De igual modo, la investigación fue de carácter descriptiva, debido a que se describen las características y condiciones relacionadas a la desigualdad, pobreza y crecimiento económico de los municipios del estado de Nayarit para el periodo de 1990-2010, además de realizarse un análisis entorno a la evolución de estas variables. Asimismo, el estudio fue de tipo correlacional, ya que se analizó la relación y asociación entre el crecimiento económico, la desigualdad y pobreza.

3.3.- Universo de estudio

Conforme a las características y objetivos del presente estudio, se consideró como universo al estado de Nayarit y a sus veinte municipios. La recolección de datos se realizó de fuentes oficiales encargadas de medir y cuantificar las variables de estudio, siendo estas, a nivel estatal y municipal. El estado de Nayarit se encuentra ubicado en el occidente de la república mexicana entre las coordenadas geográficas $21.80210^{\circ} 5' - 20^{\circ} 36'$ latitud norte y $-104.85497^{\circ} 43' - 105^{\circ} 46'$ de longitud oeste. Limita al norte con los estados de Durango y Sinaloa; al este con los estados de Jalisco, Durango y Zacatecas; y al sur con el estado de Jalisco y el Océano Pacífico (Figura 3). De acuerdo con el censo de población y vivienda de INEGI, para el año 2010 la entidad contaba con una población de 1 084,979 habitantes. En lo que respecta al territorio, está comprendido por una

superficie de 28 073 kilómetros cuadrados, lo que representa el 1.4 por ciento de la superficie nacional, ocupando el vigésimo tercer lugar en el país en tamaño.

Figura 3. Ubicación del área de estudio



Fuente: Elaboración propia con base a el marco geoestadístico municipal, versión 5.0. INEGI

La entidad está conformada por un total de veinte municipios (Figura 4), de los cuales, cinco cuentan con litoral costero; los municipios restantes, se distribuyen a lo largo del estado con características propias y contrastes entre ellos. Estos van, desde los municipios serranos con una población dispersa y mayoritariamente indígena, y los municipios considerados urbanos como Tepic, Xalisco y Bahía de Banderas, caracterizados por una mayor dinámica económica comparada con los demás municipios del estado (Márquez, 2012).

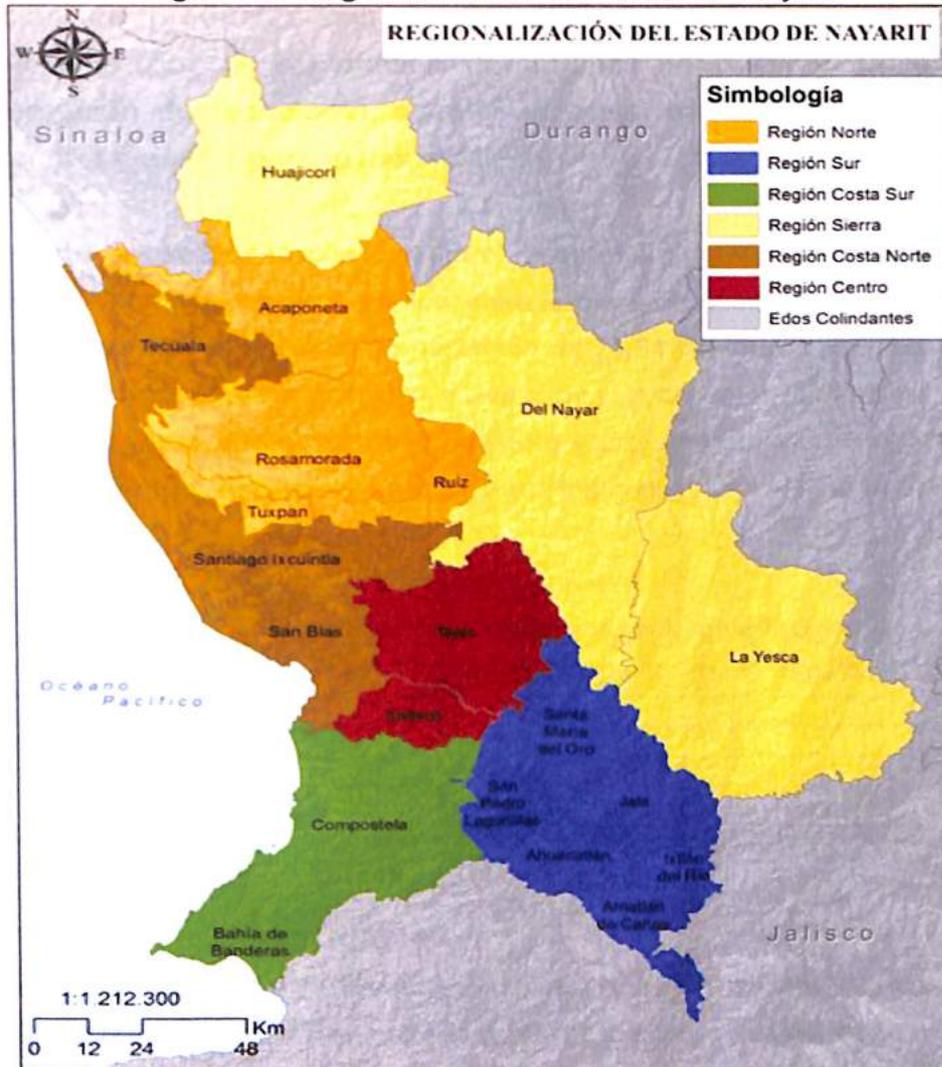
Figura 4. Nayarit: municipios constituyentes del área de estudio



Fuente: Elaboración propia con base a el marco geoestadístico municipal, versión 5.0. INEGI

Como se ha observado en los últimos años, en México las administraciones gubernamentales en sus diferentes órdenes han establecido la regionalización de territorios como procedimiento para la elaboración de planes de desarrollo. En Nayarit, los veinte municipios que integran al estado están agrupados actualmente en seis regiones económicas: Región Centro, Región Costa Norte, Región Costa Sur, Región Norte, Región Sierra y Región Sur (Figura 5).

Figura 5. Regionalización del estado de Nayarit



Fuente: Plan Estatal de Desarrollo 2007-2011

3.4.- Contexto económico y social del estado de Nayarit y sus municipios

En las últimas décadas, el desarrollo desigual en Nayarit ha sido una de las características más importantes de su evolución económica. Esto se puede apreciar en las disparidades regionales y en cada uno de los sectores económicos (Tabla 1), siendo el sector primario (aportación de 7.18 por ciento al PIB estatal), el sector más rezagado, al contar como principal problema la nula

generación de productos con valor agregado. Dicho sector, se caracteriza principalmente por la explotación de recursos naturales, y en la escasa implementación de tecnología, además de contar con una baja capacidad de atracción de inversión para la industria.

Por su parte, el sector terciario (especialmente el turismo, en la costa sur y el comercio en la zona centro) en los últimos años ha sido eje importante en la economía nayarita, al tener una aportación de 71.84 por ciento al PIB estatal. No obstante, es importante añadir que a pesar de que el sector primario ha decaído drásticamente, este sector aún se considera base importante en la economía de algunos municipios, especialmente en aquellos con un dinamismo histórico en el sector primario.

Tabla 1. Participación porcentual por sectores económicos

Sector de actividad económica	Porcentaje de aportación al PIB estatal (año 2014)
Actividades primarias	7.18
Actividades secundarias	20.98
Actividades terciarias	71.84
Total	100

INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México 2008. Participación por actividad económica, en valores corriente

3.5.-Técnicas de Investigación

La técnica empleada en la investigación se centra en un análisis documental referente a las variables del estudio y al marco teórico. Los datos utilizados provienen de tres fuentes distintas; la primera de ellas, el Sistema de Cuentas Nacionales (SCN) y el Banco de Información Económica (BIE) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), de donde se obtuvo los indicadores de la producción e ingreso a nivel estatal relacionadas al crecimiento económico. Como segunda fuente, se utilizaron datos oficiales del CONEVAL respecto a las tres líneas de pobreza por ingresos⁹: pobreza alimentaria, pobreza de

⁹ Dado el uso reciente de la pobreza multidimensional por parte de CONEVAL, dicha institución no cuenta con datos municipales desagregados para el periodo analizado. Motivo por el cual se optó en utilizar la medición de pobreza por ingreso.

capacidades y pobreza de patrimonio. Asimismo, de la base de datos de CONEVAL, se obtuvieron los índices de desigualdad, estimaciones hechas en base a la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) de 1992, 2000 y 2010, los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000 y, la muestra del Censo de Población de Vivienda.

Como tercera fuente, se obtuvieron datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), de donde se recopilaron datos quinquenales del Índice de Desarrollo Humano (IDH). Teniendo en cuenta que el universo de la investigación es el estado de Nayarit y sus municipios, y dado que en México no existen cifras oficiales del PIB municipal, esta variable se calculó a partir de los datos oficiales del PIB estatal y de la Población Económicamente Activa (PEA) de los municipios desglosados por sectores económicos.

Utilizando la metodología de Gómez, et al., (2010)¹⁰, se calculó el PIB municipal como la suma ponderada del PIB estatal por sectores económicos, siendo los ponderados la proporción entre la PEA municipal del sector i ¹¹ y la PEA estatal en el mismo sector. Por lo tanto, la estimación del PIB municipal para cada municipio, se estimó de la siguiente manera:

$$PIBM_j = \sum_{i=1}^3 \frac{PEAM_j^i}{PEAE_i} * PIBE_i$$

¹⁰ Debido a la periodicidad y falta de homogeneidad en la clasificación de los sectores de actividad económica en cada uno de los Censos de Población y Vivienda y en las cuentas nacionales para los períodos requeridos (1990, 2000 y 2010). Se eligió tomar la clasificación tradicional por sectores económicos, siendo estos el sector primario, sector secundario y sector terciario.

¹¹ En los censos se incluye información de la PEA como "no especificada". Para estos cálculos se parte del supuesto de que este grupo de trabajadores tienen participación en la generación del PIB estatal y municipal. Por tal motivo, dicha información se prorrateó, distribuyéndose dentro de las divisiones, ponderándose por medio de los coeficientes de participación por sectores de actividad económica de cada uno de los municipios de la PEA si especificada.

Donde:

$PIBM_j$ es el PIB del municipio

j ; $PEAM_j^i$ representa el total de la PEA del municipio

j empleada en el sector

i ; $PEAE_i$ representa el total de la PEA estatal en el sector i

$PIBE_i$ se refiere al PIB estatal del sector i

Siguiendo esta metodología, se calculó el PIB para los veinte municipios para los años de 1993, 2000 y 2010. Ya que no existían cifras oficiales sobre el PIB estatal para el año de 1990, se utilizó las cifras oficiales de 1993¹². Las series económicas (estatales) seleccionadas y utilizadas en la investigación, al no disponer de un mismo año base, no eran del todo comparables entre sí, por tal motivo, para llevar a cabo un análisis con mayor exactitud del crecimiento económico en la entidad para el periodo de 1993-2010, se desarrolló el procedimiento de empalme estadístico *por variación* para hacer comparables ambas series a precios de 2008.

Este procedimiento, corresponde al método estadístico más aplicado. Consiste en reescalar a precios constantes las series pasadas sobre la base de repetir las variaciones relativas (porcentuales) observadas en la serie expresada en términos de la base anterior (Pedauga, 2009). Es decir:

$$R_t^1 = R_{t-1}^{Base\ t^1} * dR_t^{Base\ t^0}$$

Donde $R_t^{Base\ t^1}$ es el valor en términos reales de la nueva base t^1 , y $dR_t^{Base\ t^0}$ es la primera diferencia relativa o variación porcentual de la serie en términos de la base anterior t^0 . Buscando asegurar la mayor calidad de las series empalmadas, los datos utilizados se obtuvieron como se señaló anteriormente de fuentes

¹² Se asume implícitamente que la distribución de la PEA por sectores no cambia significativamente de 1990-1993. Esta metodología ha sido aplicada en diferentes estudios, por ejemplo: Unikel (1976) y (Sánchez (2000).

oficiales, específicamente de la base de datos de Banco de Información Económica (BID) de INEGI. Las series utilizadas fueron dos: a) La serie de 1993-2002 a precios constantes de 1993 y b) La serie de 2003-2010 a precios constantes de 2008 (Cuadro 5).

Cuadro 5. Operacionalización de las variables de estudio

Variables	Definición	Categorías	Indicador
Crecimiento económico (PIB)	Incremento de las actividades económicas reflejadas en la expansión de las fuerzas productivas; como la fuerza de trabajo de capital, la producción, las ventas y el comercio (Méndez, 2014).	Variaciones del PIB.	-Porcentaje
		Variación de la producción estatal, regional y municipal.	-Miles de pesos -Millones de pesos
Pobreza por ingresos	La pobreza por ingresos hace referencia a comparar los ingresos de las personas con los valores monetarios de diferentes líneas alimentaria, capacidades y patrimonio (CONEVAL, 2016).	Pobreza Alimentaria	-Cantidad de personas
			-Porcentaje de personas
		Pobreza de Capacidades	-Cantidad de personas
			-Porcentaje de personas
Pobreza Patrimonio	-Cantidad de personas		
	-Porcentaje de personas		
Desigualdad del ingreso	Concentración del ingreso (rentas de capital) entre unos pocos hogares (Székely, 1999)	Coefficiente de Gini	-Valores entre 0 y 1, donde 0 indica que todos los individuos tienen el mismo ingreso y 1 indica que sólo un individuo tiene todo el ingreso

Fuente: Elaboración propia

3.6.- Metodología para determinar la relación entre crecimiento económico, pobreza y desigualdad en los municipios del estado de Nayarit

Para poder medir el tipo de relación entre las variables de estudio, y así dar respuesta a las preguntas y objetivos planteados en el capítulo uno, se procedió al empleo de la estadística inferencial y la econometría. Por medio del coeficiente de correlación de Pearson, se determinó si la TPCA (Tasa Promedio de Crecimiento Anual) municipal del PIB per cápita estaba relacionaba linealmente con las variaciones de la pobreza alimentaria, pobreza de capacidades y pobreza de patrimonio para cada uno de los municipios. Mientras tanto, para establecer la causalidad, se elaboró un modelo de regresión lineal simple entre las variables seleccionadas.

El coeficiente de correlación lineal (Pearson) mide la fuerza de la relación lineal entre los valores cuantitativos pareados x y y en una muestra. Se trata de un estadístico muestral empleado para medir la fuerza de correlación lineal entre x y y (Triolla, 2013). Su valor se calcula por medio de la siguiente formula:

$$r = \frac{\sum(Z_x Z_y)}{n - 1} \quad [1]$$

Donde:

Z_x es la puntuación Z para el valor muestral x

Z_y es la puntuación Z para el valor muestral y .

Los valores del coeficiente de correlación oscilan entre -1 y $+1$; la magnitud de la relación viene especificada por el valor numérico del coeficiente, mientras que el signo, determina el tipo de relación. En consecuencia, valores con signo positivo reflejan una relación directa (positiva), en cambio, valores con signos negativos reflejaran una relación inversa (negativa) entre las variables.

3.7.- Especificación de los modelos de regresión lineal

Para la realización del modelo de regresión lineal, se buscó orientar su especificación lo más allegado a los estudios de Campos y Monroy (2016). Para tal efecto, los modelos específicos para determinar la causalidad del crecimiento económico sobre los tres tipos de pobreza de ingresos se establecieron de la siguiente manera:

$$\text{Ln}\Delta\text{VPA}_{it} = \beta_1 + \beta_2\text{LnTPCA}_{it} + \mu_{it} \quad [1]$$

$$\text{Ln}\Delta\text{VPP}_{it} = \beta_1 + \beta_2\text{LnTPCA}_{it} + \mu_{it} \quad [2]$$

$$\text{Ln}\Delta\text{VPC}_{it} = \beta_1 + \beta_2\text{LnTPCA}_{it} + \mu_{it} \quad [3]$$

Donde:

$\text{Ln}\Delta\text{VPA}_{it}$ es el logaritmo natural de la variación porcentual de la pobreza alimentaria en el municipio i para el periodo t

$\text{Ln}\Delta\text{VPP}_{it}$ es el logaritmo natural de la variación porcentual de la pobreza de patrimonio en el municipio i para el periodo t

$\text{Ln}\Delta\text{VPC}_{it}$ es el logaritmo natural de la variación porcentual de la pobreza de capacidades en el municipio i para el periodo t

LnTPCA_{it} es el logaritmo natural de la tasa promedio de crecimiento anual del PIB per cápita del municipio i durante el periodo t

μ_{it} es el término de error o perturbación.

β_1 es el intercepto del modelo.

Para determinar la causalidad entre la tasa promedio de crecimiento anual y la variación en la desigualdad de ingreso (índice de Gini), se especificó el siguiente modelo de regresión lineal:

$$\Delta\text{VG}_{it} = \beta_1 + \beta_2\text{TPCA}_{it} + \mu_{it} \quad [4]$$

Donde:

ΔVG_{it} Corresponde a la variación porcentual del logaritmo del índice de Gini en el municipio i para el periodo t

$TPCA_{it}$ Corresponde al logaritmo de la tasa promedio de crecimiento anual en el municipio i para el periodo t

μ_{it} es el termino de error o perturbación.

β_1 es el intercepto del modelo.

Con la información de las variables se elaboró una base de datos en el programa E-views y SPSS, en este último, se generó la matriz de correlación de Pearson, así como los estadísticos descriptivos. Por su parte, el análisis de regresión se realizó en el programa E-views, de donde se obtuvo todo lo relacionado.

Capítulo IV

Análisis y resultados

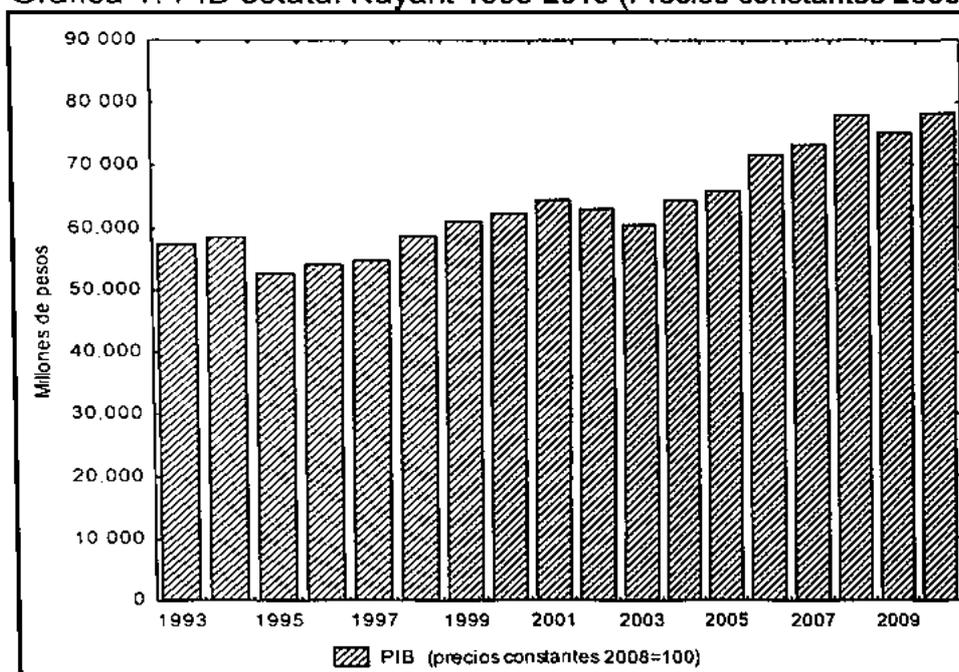
En el presente capítulo, se muestran los principales hallazgos, resultados y datos referentes a los apartados teóricos desarrollados en el capítulo dos. Dichos resultados se presentan en un contexto estatal y municipal, motivo por el cual el capítulo se encuentran dividido en seis secciones: a) Producto Interno Bruto del estado Nayarit 1993-2010; b) Evolución del PIB regional y municipal de Nayarit; c) Aspectos socioeconómicos y demográficos del estado de Nayarit; d) Evolución municipal de la pobreza por ingresos, 1990-2010, e) Evolución municipal de la desigualdad 1990-2010, y f) Resultados del análisis de correlación y regresión.

El capítulo da comienzo con una breve descripción de los agregados económicos a nivel estatal para el periodo de 1993-2010. Posteriormente, se describe la evolución del PIB de cada una de las regiones y municipios, además de analizar la evolución del PIB per cápita municipal. Más adelante, se explica todo lo relacionado a la evolución socioeconómica y demográfica de los municipios. Por último, se analiza la evolución municipal de la pobreza y desigualdad, seguido de los resultados del análisis de correlación y la regresión econométrica.

4.1.- Producto Interno Bruto del estado de Nayarit 1993-2010

En el tema de crecimiento económico, la entidad ha tenido un comportamiento histórico semejante al observado a nivel nacional, si bien es cierto, el crecimiento ha sido constante en la mayor parte del periodo de 1993-2010, este ha sido insuficiente para cubrir las demandas de oportunidades de la población. Durante dicho periodo, es posible advertir dos contracciones económicas, la primera, ocasionada por una crisis coyuntural a finales de 1994, y la segunda, originada a finales de 2008 por la crisis financiera global, misma que vino a mermar los mercados y la actividad económica en los países emergentes, incluyendo a México (Gráfica 1).

Gráfica 1. PIB estatal Nayarit 1993-2010 (Precios constantes 2008)

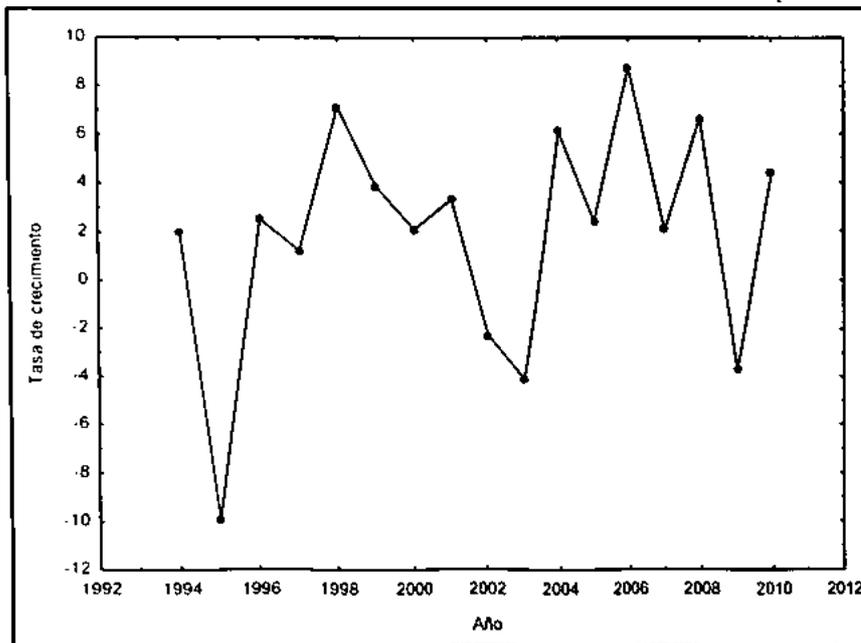


Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México. INEGI

La tasa promedio de crecimiento anual (TPCA)¹³ para el periodo de 1993–2010 fue de 1.79, situada por debajo del promedio anual nacional de 2.54, lo anterior se reflejó en un crecimiento económico bastante bajo, siendo los años de 1995, 2003 y 2009 aquellos en donde se registraron tasas de crecimiento negativas de -9.9, -4.7 y -3.6 por ciento respectivamente. Por su parte, los años con mejores porcentajes de crecimiento fueron 2006 con 8.7, 1998 con 7.1, 2008 con 6.6, 2004 con 6.1 y 2010 con 4.3 (Gráfica 2).

¹³ $TPCA = \left(\frac{V_f}{V_i}\right)^{\frac{1}{n-1}} - 1$, donde V_f es el valor final, V_i valor inicial, y n el número de valores.

Gráfica 2. Tasa de crecimiento económico estatal 1993-2010 (Precios 2008)



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México. INEGI

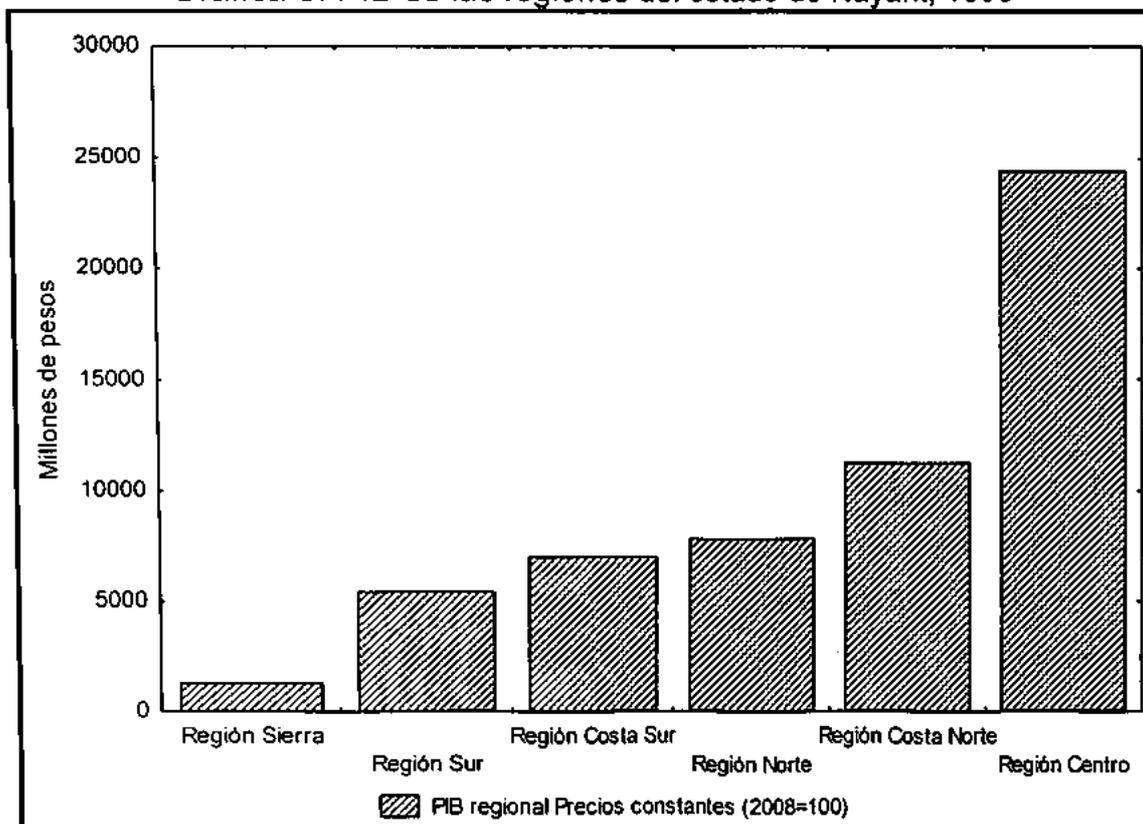
4.2.- Evolución del PIB regional y municipal de Nayarit

Las regiones que integran el estado de Nayarit se caracterizan por tener una disparidad interregional e intrarregional en la aportación porcentual y absoluta al PIB estatal, esto se puede observar en la evolución de la producción de bienes y servicios de cada una de las regiones. Por un lado, se encuentran aquellas que contribuyen con un porcentaje elevado al PIB estatal (siendo soporte de la economía nayarita), mientras que otras regiones, se identifican por tener poca participación regional en la dinámica económica y poblacional del estado.

Para el año de 1993 (Gráfica 3), la Región Centro, comprendida por los municipios de Tepic y Xalisco, contaba con la mayor participación en la economía estatal, al tener un aporte de 42.5 por ciento al PIB, equivalente a 24 549.7 millones de pesos. Tepic (capital del estado) fue el soporte de la economía regional, contribuyendo con un 92.6 por ciento de la riqueza generada, motivo por el cual, se configuró como el nodo central económico y demográfico de la región. Por su parte, el municipio de Xalisco contribuyó con tan solo 7.4 por

ciento, quedando sumamente relegado en la importancia económica regional, al depender mayormente de la actividad y dinámica de la capital del estado.

Gráfica 3. PIB de las regiones del estado de Nayarit, 1993



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México. INEGI

La segunda región con mayor participación al PIB estatal, fue la Región Costa Norte. Esta región integrada por los municipios de Tecuala, Santiago Ixcuintla y San Blas, generó una riqueza de 11 325.6 millones de pesos, equivalente al 19.7 por ciento estatal. La mayor participación económica interregional la obtuvo el municipio de Santiago Ixcuintla con un 53.1 por ciento, seguido de San Blas y Tecuala con 25.2 y 21.7 por ciento, respectivamente.

La Región Norte, compuesta por los municipios de Acaponeta, Rosamorada, Tuxpan y Ruíz, fue la tercera economía regional del estado. Para 1993 la región produjo 7 890 millones de pesos, representando el 13.7 por ciento del PIB estatal. La aportación municipal a la economía regional fue la siguiente: Tuxpan aportó

un total de 32 por ciento, mientras que Acaponeta lo hizo con un 29.1 por ciento, seguido de Rosamorada con 21.6 y Ruíz con 17.2 por ciento.

La región Costa Sur, comprendida por los municipios de Compostela y Bahía de Banderas¹⁴ (municipio de reciente creación para el año de 1993), figuró como la cuarta región en importancia económica. Ambos municipios generaron una riqueza de 7 030.5 millones de pesos, equivalente al 12.2 por ciento estatal. El municipio de Compostela fue la base de la economía regional, al generar el 54.5 por ciento del PIB, por su parte, Bahía de Banderas lo hizo con el 45.5 por ciento restante.

La quinta economía regional estuvo compuesta por los municipios de Santa María del Oro, San Pedro Lagunillas, Jala, Ahuacatlán, Ixtlán de Río y Amatlán de Cañas, quienes en conjunto conforman la Región Sur, que produjo un total de 5 451.3 millones de pesos, representando el 9.5 por ciento del PIB estatal. Para esta región, los porcentajes de participación municipal al PIB regional se caracterizaron por ser menos concentrados; el municipio de Ixtlán del Río obtuvo un total de 34.4 por ciento, Ahuacatlán un 17.2 por ciento, seguido de Santa María del Oro con un 14.7 por ciento y los municipios de Jala, Amatlán de Cañas y San Pedro Lagunillas con un 14.6, 11.6 y 7.5 por ciento, respectivamente.

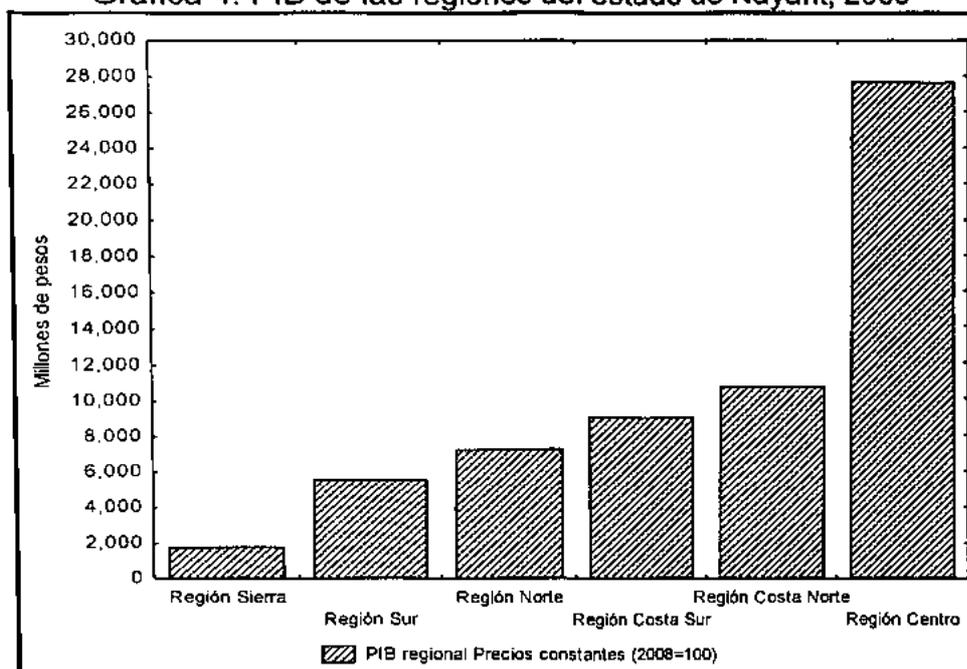
Por su parte, la Región Sierra considerado el espacio con mayor rezago social, obtuvo el último lugar en desempeño económico, al producir bienes y servicios por un valor de 1 349.1 millones de pesos, equivalente tan solo al 2.3 por ciento de la riqueza generada a nivel estatal. Los tres municipios que la integran, obtuvieron las siguientes participaciones a la economía regional: El Nayar lo hizo con el 42.9 por ciento, seguido por La Yesca con el 30.2 por ciento y, por último, Huajicori con el 26.8 por ciento. Lo anterior, no solo posicionó a esta región como la más rezagada a nivel estatal sino que, también, hizo que figurara a nivel

¹⁴ El 11 de diciembre de 1989 mediante el decreto número 7261 aprobado por el Congreso del estado de Nayarit, es creado el municipio de Bahía de Banderas en la zona del territorio del municipio de Compostela.

nacional como una de las regiones con peores índices de desarrollo y dinamismo económico.

Para el año 2000, la mayoría de las regiones mantuvieron su dinámica y tendencia económica (Gráfica 4). La Región Centro, siguió siendo el grueso de la economía estatal al tener una participación del 44.5 por ciento, equivalente a 27 717.8 millones de pesos. El municipio de Xalisco, segundo en importancia en esta región, incrementó su participación respecto al año de 1993 en 1.8 por ciento, al registrar un porcentaje de 9.2. Así mismo, la Región Costa Norte, se mantuvo como la segunda economía regional, registrando un PIB de 10 806.9 millones de pesos, equivalente al 17.3 por ciento de la riqueza generada a nivel estatal.

Gráfica 4. PIB de las regiones del estado de Nayarit, 2000

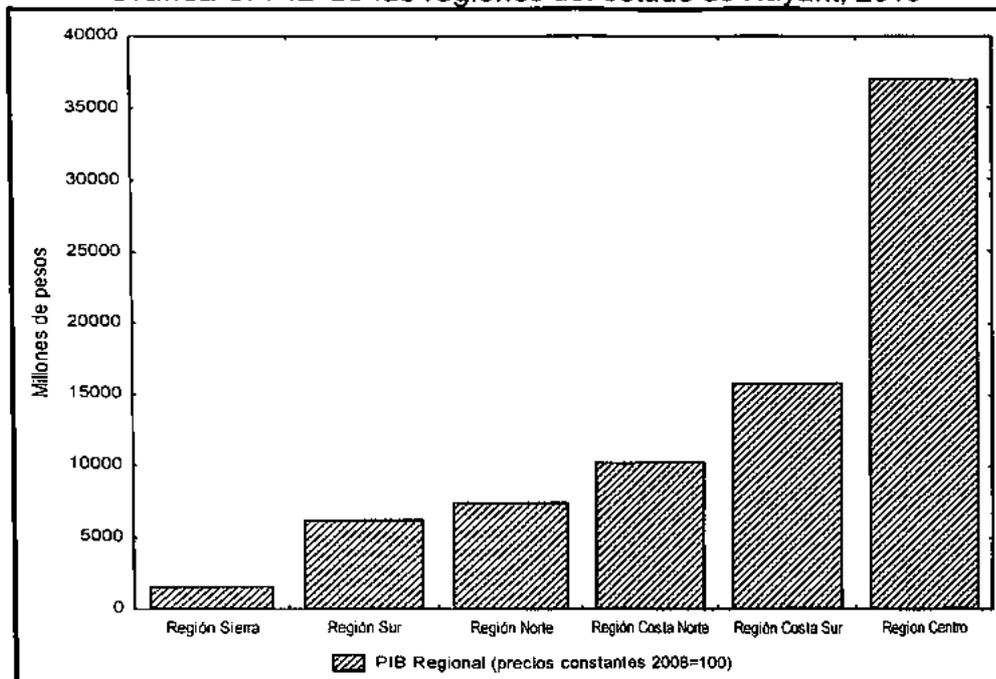


Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México. INEGI

Por su parte, la Región Costa Sur comenzó a figurar dentro de las regiones con mayor peso económico en la entidad, al dejar de ocupar la posición cuatro y pasar a ser la tercera economía regional; cabe señalar dentro de esta región, al municipio de Bahía de Banderas, que logra posicionarse como el municipio con mayor peso económico, al participar con un 51.6 por ciento, dejando a un lado al municipio de Compostela con el 48.4 por ciento restante.

Por su parte, la Región Norte, bajó a la cuarta posición, al registrar un total de 7 318.4 millones de pesos, 571.7 millones menos que en el año de 1993, por esta razón, también se vio reflejado en una disminución en su participación al PIB estatal. Por otro lado, tanto la Región Sur, como la Región Sierra siguieron ocupando los últimos puestos respecto a la generación de riqueza; la primera tan solo generó 5 587.4 millones de pesos, lo equivalente al 9.0 por ciento del PIB estatal, mientras que la Región Sierra, a pesar de incrementar su economía en 456.2 millones respecto a 1993, siguió siendo la región con menor aportación al PIB estatal, con tan solo 2.9 por ciento.

Gráfica 5. PIB de las regiones del estado de Nayarit, 2010



Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México. INEGI

En el año 2010, la evolución económica regional presentó características de un incremento en la tercerización de la economía a expensas de una caída relativa de los sectores primario y secundario. Al respecto, la Región Centro aún es por mucho la que más aporta al PIB estatal con un 47.25 por ciento, equivalente a 37 040.08 millones de pesos (Gráfica 5). Dentro de esta región, Tepic, la capital del estado, sigue siendo la economía municipal que más sobresale al contribuir con el 90.3 por ciento de la riqueza producida, seguido por el municipio de Xalisco, con tan solo 9.7 por ciento.

Al mismo tiempo, como se puede observar, la Región Costa Sur pasó a ser la segunda con mayor dinamismo económico en la entidad, al contar con un PIB de 15 846 millones de pesos, representando el 20.21 por ciento del PIB estatal. Lo anterior obedece al cambio sectorial provocado por el reforzamiento del sector terciario (especialmente en las actividades relacionadas al turismo). Para el mismo año, sobresale el municipio de Bahía de Banderas como soporte económico de la región, al contribuir con el 67.8 por ciento, dejando en segundo lugar en importancia al municipio de Compostela con un 32.2 por ciento.

La tercera economía regional, para el año 2010, fue la Región Costa Norte, misma que produjo un total de 10 279.13 millones de pesos en bienes y servicios. Dicha región presentó una reducción de 4.2 por ciento en la participación a la economía estatal respecto al año 2000, lo que le valió bajar al tercer puesto en importancia económica. El municipio que más aportó a la creación de riqueza de la región fue el municipio de Santiago Ixcuintla, con un 50.7 por ciento, en segundo lugar se encuentra el municipio de San Blas con un 27.5 por ciento, seguido del municipio de Tecuala con un 21.8 por ciento.

La Región Norte continuó como la cuarta economía regional, al generar un total de 7 426.22 millones de pesos, representando el 9.4 por ciento del PIB real estatal. Dentro de esta región, los municipios de Acaponeta, Rosamorada y Tuxpan comprenden el grueso de su economía, al tener una participación de

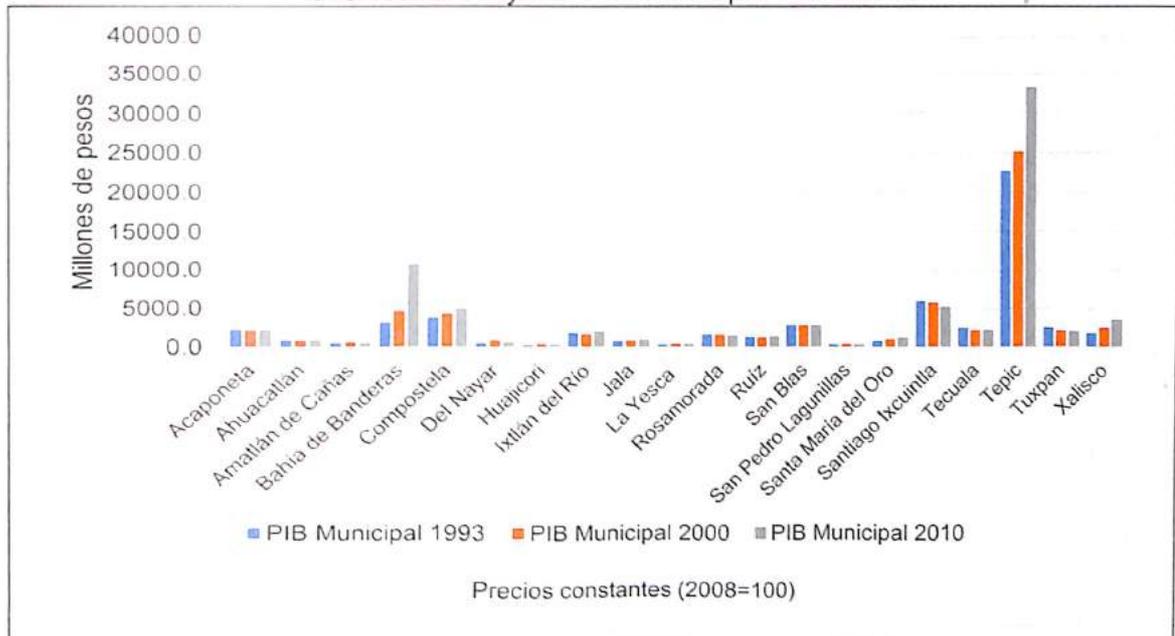
31.01, 21.68 y 21.68 por ciento respectivamente, dejando al municipio de Ruíz con el 18.9 por ciento restante.

Por último, las Regiones Sur y Sierra, mantuvieron el bajo desempeño económico observado en años anteriores. La Región Sur obtuvo una participación estatal de 9.0 por ciento, al generar 5 587.4 millones de pesos. La Región Sierra por su parte, mantuvo el último lugar en desempeño económico, registrando tan solo 1 805.3 millones de pesos en la producción de bienes y servicios, con lo anterior, obtuvo una participación de tan solo 2.9 por ciento a la producción estatal.

Dentro de la perspectiva del análisis municipal del PIB, se derivan los siguientes resultados: los municipios que más crecieron en términos reales durante el periodo de 1993–2010 fueron los municipios de Bahía de Banderas, Xalisco, Santa María del Oro y Tepic, dichos municipios contaron con un TPCA de 7.29, 4.13, 2.65 y 2.28 por ciento, respectivamente, cifras superiores a la TPCA estatal de 1.81 por ciento. Los otros municipios con tasas positivas de crecimiento registraron un TPCA que osciló entre 0.01 y 1.66 por ciento.

Siguiendo con el análisis anterior, dentro de los municipios con tasas negativas de variación se encuentran Tuxpan (-16.34), Santiago Ixcuintla (-13.34), Tecuala (-8.92) y Rosamorada (-5.49), mismo que les valió perder posiciones respecto a su participación al PIB estatal. Por el contrario, los tres municipios que vieron incrementado sus porcentajes de participación fueron Bahía de Banderas (8.1), Tepic (3.22) y Xalisco (1.4). Como se ha señalado anteriormente, parte de la explicación de la relativa pérdida económica en los municipios, radica en el cambio estructural de la economía nayarita provocado por el auge de las actividades terciarias, y específicamente, las actividades turísticas, mismas que han cobrado un papel preponderante en el desarrollo económico municipal (Gráfica 6).

Gráfica 6. Nayarit: PIB municipal 1993-2010

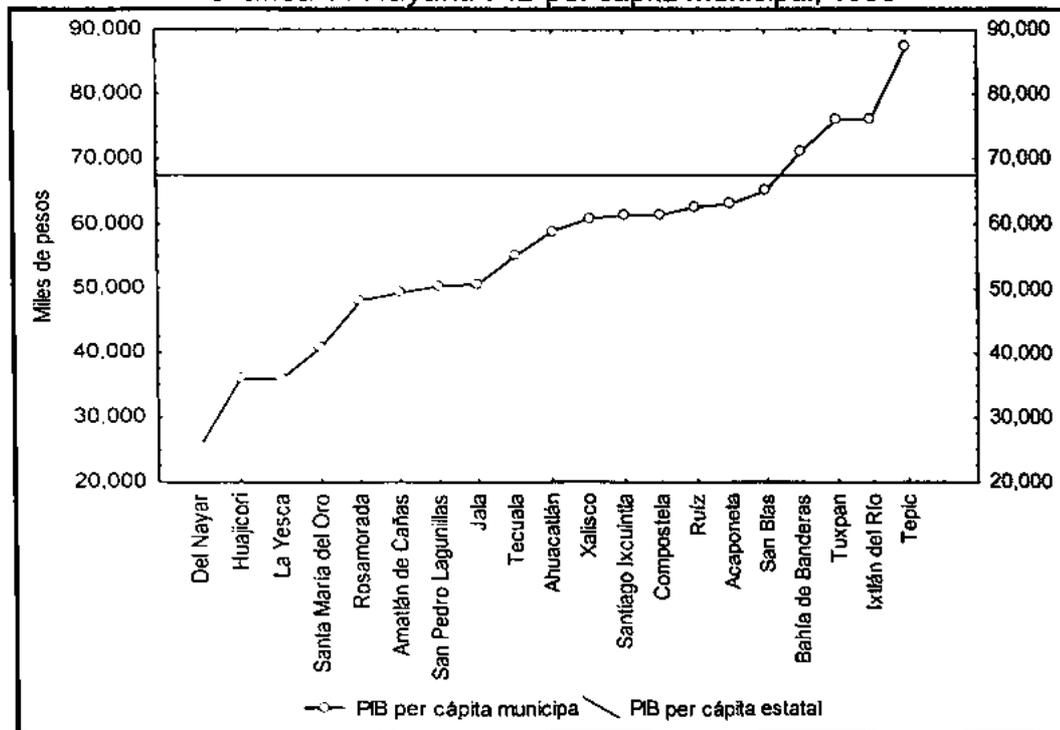


Fuente: Elaboración propia con datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México. INEGI

Respecto al análisis de la evolución del PIB per cápita municipal, es posible apreciar una semejanza con la evolución del nivel de ingreso observada entre las distintas regiones¹⁵. Para el año 1993, Tepic contaba con el mayor PIB per cápita de la entidad, al tener un nivel de ingreso de 87 459.09 mil pesos, cifra muy por encima del ingreso per cápita estatal de 67 478.70 mil pesos. Así mismo, los municipios que presentaron ingresos por arriba del promedio estatal fueron Ixtlán del Río, Tuxpan y Bahía de Banderas (76 145.06; 75 894.80 y 71 014.40 mil pesos, respectivamente). En cambio, los municipios pertenecientes a la zona serrana, como Del Nayar, Huajicori y La Yesca, registraron los peores niveles de ingreso con 25 598.63; 35 879.13 y 35 888.13 mil pesos respectivamente (Gráfica 7).

¹⁵Como se ha observado anteriormente, la evolución de PIB regional se ha caracterizado por ser heterogénea; existen regiones con altos niveles de renta y participaciones porcentuales al PIB estatal, por otro lado, es posible encontrar regiones y municipios con reducidos niveles de renta y altos porcentajes de marginación.

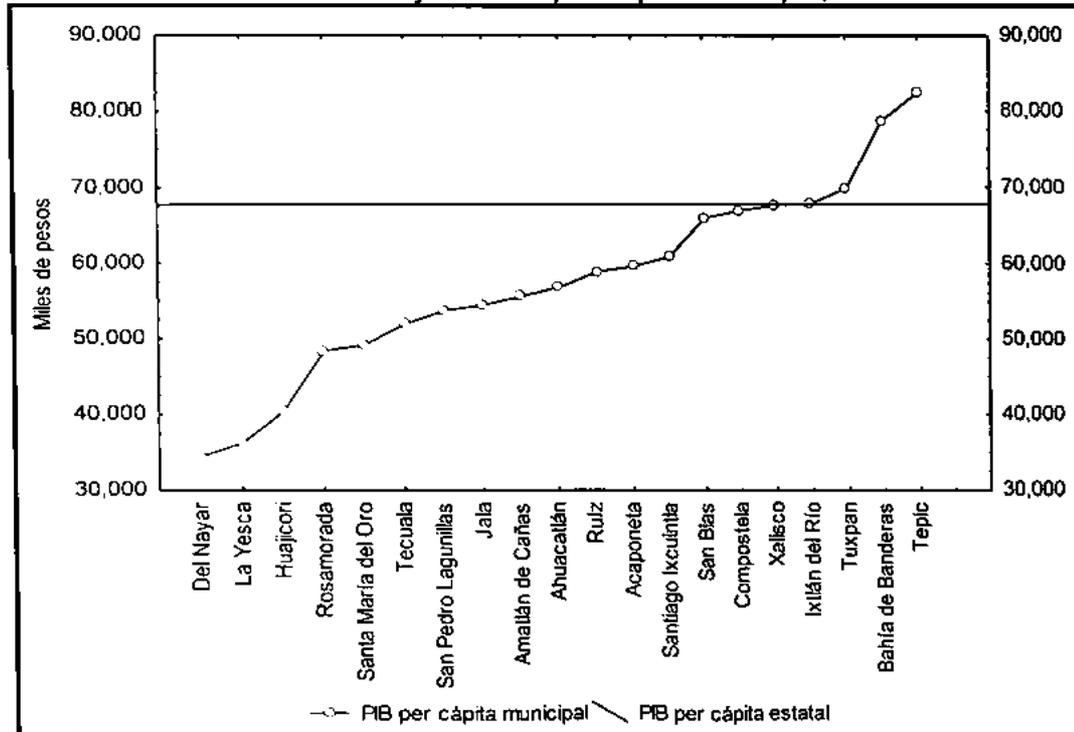
Gráfica 7. Nayarit: PIB per cápita municipal, 1993



Fuente: cálculo propio con a base datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México. INEGI y al XI Censo General de Población de Vivienda 1990

Para el año 2000 se mantuvo la misma incidencia, Tepic seguía siendo el municipio con el mayor PIB per cápita al tener un ingreso de 82 476.43 mil pesos, mientras que, Bahía de Banderas ganaba terreno al ocupar el segundo puesto, al obtener un ingreso de 78 461.22 mil pesos; el tercero y cuarto puesto lo ocupan los municipios de Tuxpan e Ixtlán del Río con un ingreso per cápita de 69 904.10 y 67 842.06 mil pesos, respectivamente. Para el mismo año la entidad registró un ingreso promedio 67 760.08 mil pesos, ubicándose por debajo de este el resto de los municipios (Gráfica 8).

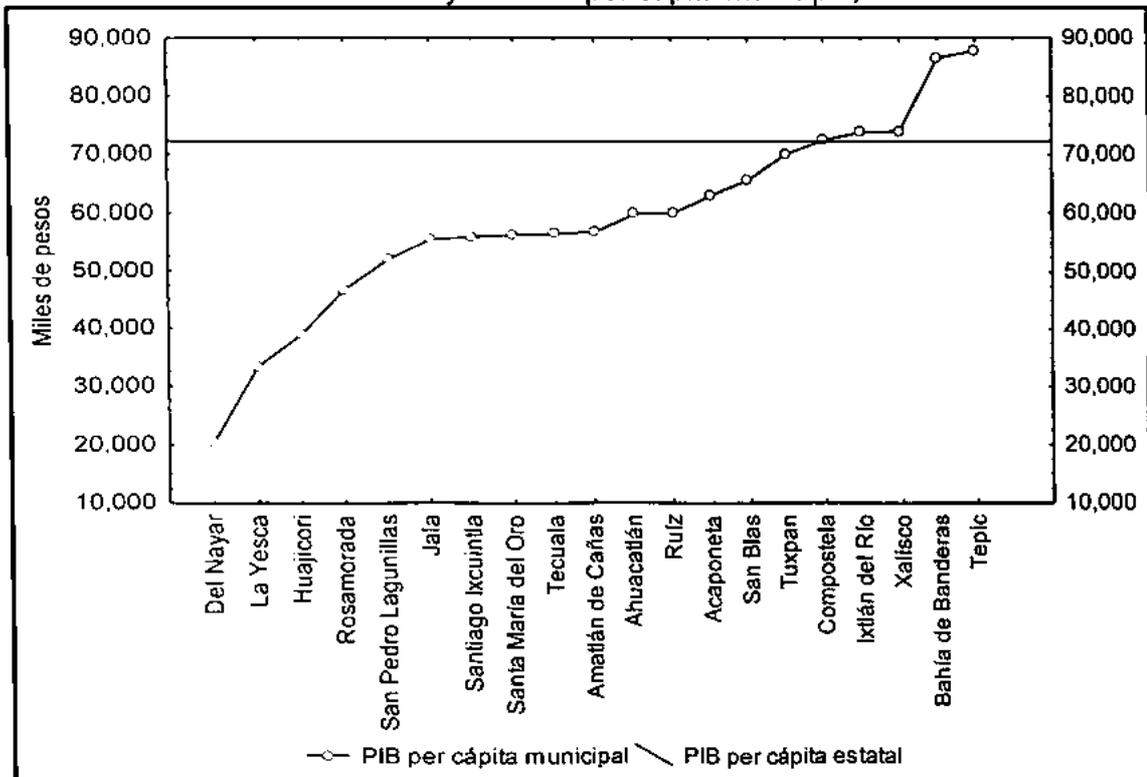
Gráfica 8. Nayarit: PIB per cápita municipal, 2000



Fuente: Cálculo propio con a base datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México. INEGI y al XI Censo General de Población de Vivienda 2000

La información generada para el año 2010, señala que siguen siendo los municipios con mayor peso en la economía estatal, los municipios que registran mayores niveles de ingresos. De lo anterior, se identifican a Tepic y Bahía de Banderas con un PIB per cápita de 87 869.95 y 86 544.77 mil pesos, respectivamente, seguidos de Xalisco (73 882.78 mil pesos), Ixtlán del Río (73 771.87 mil pesos) y Compostela (72 403.23 mil pesos). Por su parte, el resto de los municipios se mantuvieron por debajo del PIB per cápita estatal de 72 248.95 mil pesos, dentro de los que destacan nuevamente los municipios serranos con los peores niveles de ingreso (Gráfica 9).

Gráfica 9. Nayarit: PIB per cápita municipal, 2010



Fuente: Cálculo propio con a base datos del Sistema de Cuentas Nacionales de México. INEGI y al XI Censo General de Población de Vivienda 2010

4.3.- Aspectos socioeconómicos y demográficos de los municipios del estado de Nayarit

Referente al tema demográfico, el grueso de habitantes en la entidad sigue aglomerándose en Tepic (380 249 mil habitantes), Bahía de Banderas (123 205), Santiago Ixcuintla (93 074), Compostela (70 399) y Xalisco (49 102), como consecuencia, en estos municipios se concentran la mayor parte de los factores de producción y los servicios públicos (Tabla 2). Por otra parte, el crecimiento de la población en la mayoría de los municipios ha sido de forma ascendente, teniendo diferencias marcadas entre cada uno de ellos. Para el periodo de 1990 a 2010, el municipio con mayores tasas de crecimiento poblacional¹⁶ fue Bahía

¹⁶ $r = \left[\left(\frac{P_x}{P_0} \right)^{\frac{1}{t}} - 1 \right] * 100$ Donde r es la tasa de crecimiento, P_x la población en el año x (final), P_0 la población, t tiempo transcurrido en el momento de referencia de la población inicial y la población final.

de Banderas, mismo que registró tasas de 4.15 para 1990-200 y 7.58 para 2000 y 2010.

Tabla 2. Municipios del estado de Nayarit: crecimiento demográfico y tasas de crecimiento, 1990-2010

Municipios	1990	2000	2010	Tasa 90-00 %	Tasa 00-10 %
Acaponeta	36 441	36 512	36 572	0.02	0.02
Ahuacatlán	16 077	15 371	15 229	-0.45	-0.09
Amatlán de Cañas	13 168	12 088	11 188	-0.85	-0.77
Bahía de Banderas	39 831	59 808	124 205	4.15	7.58
Compostela	60 926	65 943	70 399	0.79	0.66
Del Nayar	21 100	26 649	34 300	2.36	2.56
Huajicori	9 991	10 294	11 400	0.30	1.03
Ixtlán del Río	24 347	25 382	27 273	0.42	0.72
Jala	15 497	16 171	17 698	0.43	0.91
La Yesca	10 758	12 940	13 600	1.86	0.50
Rosamorada	35 797	34 683	34 393	-0.32	-0.08
Ruíz	21 674	21 722	23 469	0.02	0.78
San Blas	44 280	42 762	43 120	-0.35	0.08
San Pedro Lagunillas	8 223	7 753	7 510	-0.59	-0.32
Santa María del Oro	19 181	20 849	22 412	0.84	0.73
Santiago Ixcuintla	99 106	94 979	93 074	-0.42	-0.20
Tecuala	45 793	42 237	39 756	-0.81	-0.60
Tepic	241 463	305 176	380 249	2.37	2.22
Tuxpan	34 268	31 202	30 030	-0.93	-0.38
Xalisco	26 722	37 664	49 102	3.49	2.69
Estatad	824 643	920 185	1 08 4979	1.10	1.66

Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010

En lo que respecta al desenvolvimiento de la población económicamente activa (PEA), este no ha tenido un comportamiento nada extraordinario si se toma como referencia la evolución a nivel nacional de la transición del sector primario al terciario. Para el caso de Nayarit, la evolución se torna generalizada; en promedio para el periodo de 1990 a 2010, la PEA del sector primario disminuyó aproximadamente 16 unidades, pasando de 51 a 35 por ciento. El sector secundario se mantuvo estable en promedio de 16 por ciento, mientras que el sector terciario tuvo un cambio de 17 por ciento de manera positiva. En el caso

de este último, la influencia del sector primario se ve reflejado profundamente, presentando para los municipios serranos los porcentajes más bajos en el sector terciario, al tener un promedio de 18 por ciento, mientras que municipios como Tepic, Bahía de Banderas e Ixtlán del Río cuentan con porcentajes arriba de las 64 unidades (Tabla 3).

Tabla 3. Nayarit: Población económicamente activa a nivel municipal 1980-2010 en porcentaje (Participación por sector)

Año Municipio	1980	1990	2000	2010	1980	1990	2000	2010	1980	1990	2000	2010
	Sector 1º				Sector 2º				Sector 3º			
Acaponeta	43.9	44.4	34.6	22.9	14.4	15.8	14.9	15.2	29.4	35.2	49.3	61.0
Ahuacatlán	51.1	45.2	38.7	29.9	16.3	21.0	18.3	15.7	24.0	29.1	41.2	54.0
Amatlán de Cañas	70.5	59.0	44.7	37.7	10.4	16.2	17.5	17.2	15.4	21.3	36.2	44.9
Bahía de Banderas	N D	31.0	16.9	4.6	N.D.	16.9	19.9	20.3	N.D.	44.7	61.7	74.0
Compostela	47.5	44.9	33.9	23.0	13.5	15.8	16.7	17.3	21.5	35.7	46.9	59.5
El Nayar	90.1	68.6	59.0	61.8	1.1	11.0	18.2	16.5	3.7	16.3	18.8	18.7
Huajicori	64.3	68.8	78.0	65.4	8.7	12.2	13.0	12.0	12.9	14.2	22.4	22.0
Ixtlán del Río	28.8	21.3	16.1	15.8	18.6	24.3	21.5	17.8	34.9	50.7	60.5	66.1
Jala	45.6	47.3	42.0	37.2	9.5	20.1	21.3	15.3	20.6	28.9	34.6	47.5
La Yesca	83.0	69.9	57.1	74.8	5.0	11.9	17.7	11.6	6.5	12.7	22.7	13.2
Rosamorada	57.0	74.2	60.3	45.4	6.9	5.8	10.7	13.1	11.0	16.1	27.8	37.5
Ruíz	45.1	48.6	36.7	31.3	9.9	13.6	15.9	18.0	27.2	34.8	46.2	49.9
San Blas	58.0	60.0	51.4	44.9	8.9	10.4	11.4	11.8	16.3	25.1	35.9	43.2
San Pedro Lagunillas	79.8	62.7	54.1	48.7	9.0	10.6	13.8	16.9	8.1	23.0	30.8	34.3
Santa María del Oro	53.6	63.8	48.8	41.5	7.9	11.6	17.6	19.0	14.3	21.3	31.5	38.8
Santiago Ixcuintla	50.8	59.7	53.5	43.8	11.7	13.2	9.5	13.0	18.7	24.3	35.5	43.1
Tecuala	41.8	55.6	43.9	34.5	9.4	8.7	10.7	16.0	19.8	29.8	43.3	47.2
Tepic	10.5	9.6	6.7	6.1	20.7	25.5	21.8	19.1	41.7	60.5	69.3	74.5
Tuxpan	32.0	42.7	34.5	19.1	10.1	12.0	13.3	14.2	25.9	42.2	50.6	51.0
Xalisco	38.7	38.3	28.0	14.5	13.6	21.9	18.5	20.4	21.2	36.1	50.1	64.4
Total Estatal	84 819	28 322	53 556	80 278	89 081	41 086	93 131	72 882	88 686	56 151	168 241	257 991

Fuente: Elaboración propia con base del X, XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda, 1980, 1990, 2000. INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010: Tabulados del Cuestionario Ampliado. Nota: No existe dato para el municipio de Bahía de Banderas el censo de 1980, por ser una demarcación política administrativa conformada el 13 de diciembre de 1989

En el tema de rezago social y marginación (Tabla 4), es posible observar para el periodo 2000–2010 una disminución generalizada en cada uno de sus rubros. Lo anterior, se da mediante el establecimiento de una mayor cobertura en el gasto social gubernamental a nivel federal y estatal, y a la implementación de programas de gran alcance¹⁷. Como resultado, la entidad registro reducciones en la cantidad de viviendas que no disponían de piso firme. De este modo para el año 2000, las viviendas con esta carencia ascendían al 12.11 por ciento del total,

¹⁷ Dentro de estos programas, se encuentra el denominado Piso Firme, mismo ha permitido reducir las carencias en tema de calidad de vivienda.

mientras que, para el año 2010 este porcentaje se redujo de manera considerable, al contabilizarse solamente 3.96 por ciento, cifra muy por debajo de la media nacional que alcanzo 6.6 por ciento.

Tabla 4. Indicadores de rezago social y marginación del estado de Nayarit

Indicadores	Nayarit		
	2000	2005	2010
Población total	920,185	949,684	1,084,979
% de población de 15 años o más analfabeta	9.04	8.00	6.31
% de población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	7.13	4.67	4.20
% de población de 15 años y más con educación básica incompleta	53.08	45.72	40.52
% de población sin derecho-habiciencia a servicios de salud	58.47	38.29	22.77
% de viviendas particulares habitadas con piso de tierra	12.11	8.35	3.96
% de viviendas particulares habitadas que no disponen de escusado o sanitario	12.60	9.02	5.41
% de viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública	15.23	9.91	11.68
% de viviendas particulares que no disponen de drenaje	19.77	7.34	5.62
% de viviendas particulares que no disponen de energía eléctrica	4.61	5.67	3.04
% de viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora	43.21	33.82	29.12
% de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	27.77	18.11	13.61
Índice de rezago social	-0.1835	-041581	-024673
Grado de rezago social	Medio	Bajo	Bajo

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el XII Censo de Población y Vivienda 2000, el Conteo de Población y Vivienda 2005, y Censo de Población y Vivienda 2010

Conviene destacar también, los avances llevados a cabo en el rubro de educación; esto se constata en la reducción de 2.73 puntos porcentuales en la cantidad de personas de 15 años o más con analfabetismo, al pasar de 9.04 por ciento en el año 2000, a 6.31 en el año 2010. En cuanto a la población sin derecho-habiciencia a servicios de salud, se puede observar la misma tendencia, para este rubro las reducciones fueron significativas (35.7 puntos porcentuales), pasando de 53.08 por ciento en 2000, a 22.77 por ciento en 2010.

En el indicador que contabiliza la falta de energía eléctrica, se contabilizó de igual forma un descenso en sus porcentajes. Lo anterior se puede observar en el 3.04 por ciento de viviendas con esta carencia en el 2010, por las 4.61 por ciento registradas para el año 2000. No obstante, es de resaltar el ligero aumento de 1.06 puntos porcentuales para el periodo 2000-2005, situación que no afectó para que Nayarit se mantuviera entre las entidades con una mejor disponibilidad al acceso a la energía eléctrica (CONAPO, 2004).

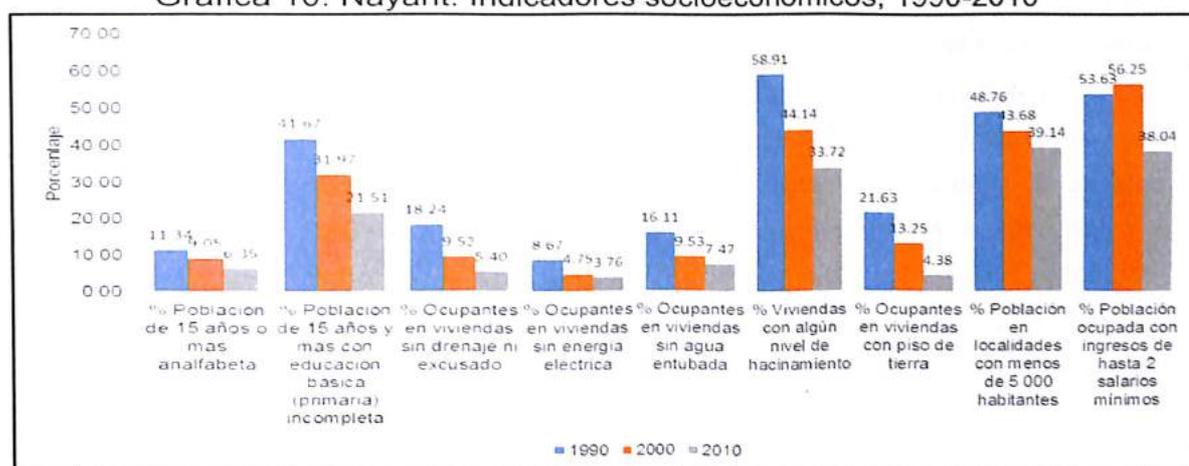
Respecto al indicador de rezago social¹⁸, para el año 2000, la entidad contaba con un índice absoluto de 0.18, mismo que lo posicionó dentro de las entidades catalogadas con un grado de rezago social medio, derivando que ocupara el lugar 17 a nivel nacional. Para el año 2005, según estimaciones oficiales de CONEVAL, Nayarit contó con un grado de rezago social bajo (índice de 0.41). La misma evolución se puede observar para el año de 2010, en donde el índice absoluto se estimó en 0.24 y el grado de rezago social fue considerado bajo (posicionándose de nueva cuenta en el lugar 17 a nivel nacional). Lo anterior, se puede observar gracias a la disminución de los porcentajes de población con alguna carencia en tema de educación, salud y vivienda para el periodo de 2000-2010.

En cuanto a los indicadores socioeconómicos para Nayarit en el periodo 1990-2010, es posible observar (Gráfica 10) un mejoramiento que acontece a escala nacional, siendo los principales avances: el porcentaje de personas con un nivel de hacinamiento, al registrar para el año de 2010 un total de 33.72 por ciento de personas con este tipo de problema, para el año 2000 y 2010, el porcentaje aumento, al contabilizar un total de 44.14 por ciento y 58.91 por ciento, respectivamente. Por lo que, para el año 2010, la entidad ya contaba con más de la mitad de la población con un tipo de hacinamiento. La población de 15 años o más con educación básica incompleta, se redujo, al registrar para el año 1990 un total de 41.67 por ciento y en el año 2010 un porcentaje de 21.51, teniendo una

¹⁸ Medida que proporciona el resumen de cuatro carencias sociales de la medición de pobreza del CONEVAL: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a los servicios básicos en la vivienda y la calidad y espacios de vivienda.

reducción absoluta de 20.16 puntos; en materia de condiciones de vivienda, la población sin energía eléctrica disminuyó 4.91 puntos porcentuales, al pasar de 8.67 en 1990 a 3.76 por ciento en 2010. La población en vivienda con piso de tierra se redujo en 17.25 puntos porcentuales, esto en gran medida por las políticas públicas llevadas a cabo por el gobierno federal en materia de vivienda¹⁹.

Gráfica 10. Nayarit: Indicadores socioeconómicos, 1990-2010



Fuente: Elaboración propia con datos de estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2000 y 2010

4.4.- Evolución municipal de la pobreza por ingresos, 1990-2010

La pobreza y su evolución se encuentran estrechamente relacionadas a una serie de elementos, de los cuales destacan el crecimiento económico, política económica, cambios en el mercado de trabajo y movilidad social. Así mismo, el estudio de la pobreza está vinculado a la noción de desarrollo, ya que vislumbra como objetivo principal la vida digna y plena de los individuos (Rodríguez, 2012). La evolución municipal de la pobreza por ingresos²⁰ en Nayarit, se ha

¹⁹ De acuerdo a CONAPO (2013), distintos programas, dentro de los que se encuentran el denominado Piso Firme, han permitido disminuir el número de hogares con diversas carencias que afectaban a la población.

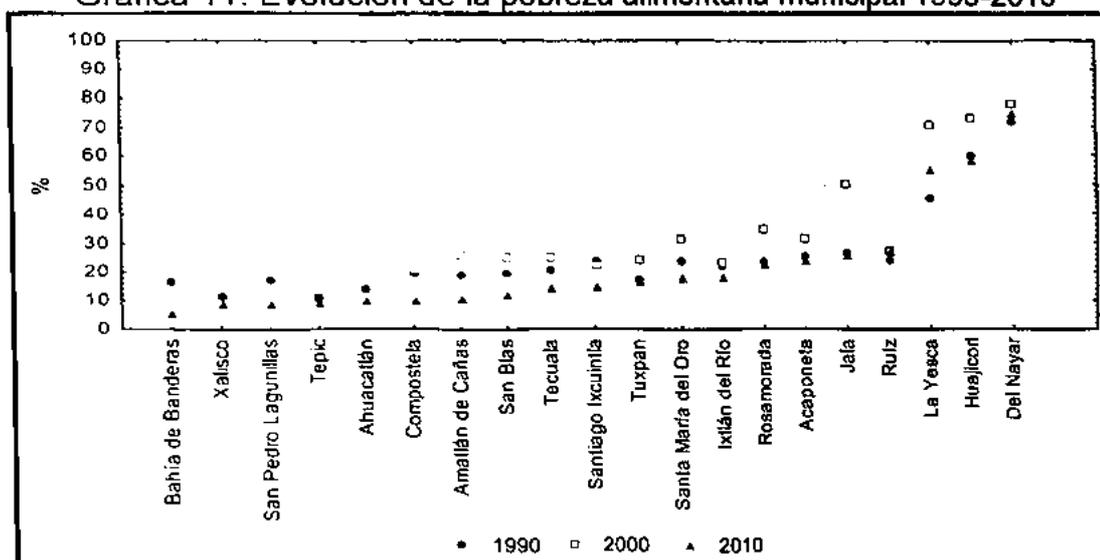
²⁰ De acuerdo a CONEVAL (2016), la pobreza por ingresos se estima utilizando la metodología de la línea de la pobreza, misma que divide a la pobreza de ingresos en tres tipos: Pobreza alimentaria, Pobreza de Capacidades y Pobreza de Patrimonio.

caracterizado por ser una evolución heterogénea, por un lado, se tienen municipios con altos porcentajes de su población en condición de pobreza, y por otro lado, es posible encontrar municipios con niveles mínimos de personas en situación de pobreza.

En la Gráfica 11, se observa el porcentaje de personas con pobreza alimentaria²¹ para cada uno de los municipios en el periodo de 1990 a 2010. Sobresalen Del Nayar, Huajicori y La Yesca con más del cincuenta por ciento de su población con este tipo de pobreza. El caso más grave es el municipio Del Nayar, mismo que para el año de 1990 contaba con el 71.5 por ciento de su población con pobreza alimentaria. Para el año 2000 el municipio vio incrementado su porcentaje, al registrar un total de 78.2 por ciento de su población. Si bien es cierto, para el año 2010, el porcentaje de personas disminuyó, la cifra aún fue preocupante, ascendiendo a un total de 75 por ciento del total de su población. En contra parte, aquellos municipios que obtuvieron los menores porcentajes de pobreza durante el periodo 1990-2010, fueron los municipios de Bahía de Banderas, Xalisco, San Pedro Lagunillas y Tepic.

²¹ Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta (CONEVAL, 2016).

Gráfica 11. Evolución de la pobreza alimentaria municipal 1990-2010

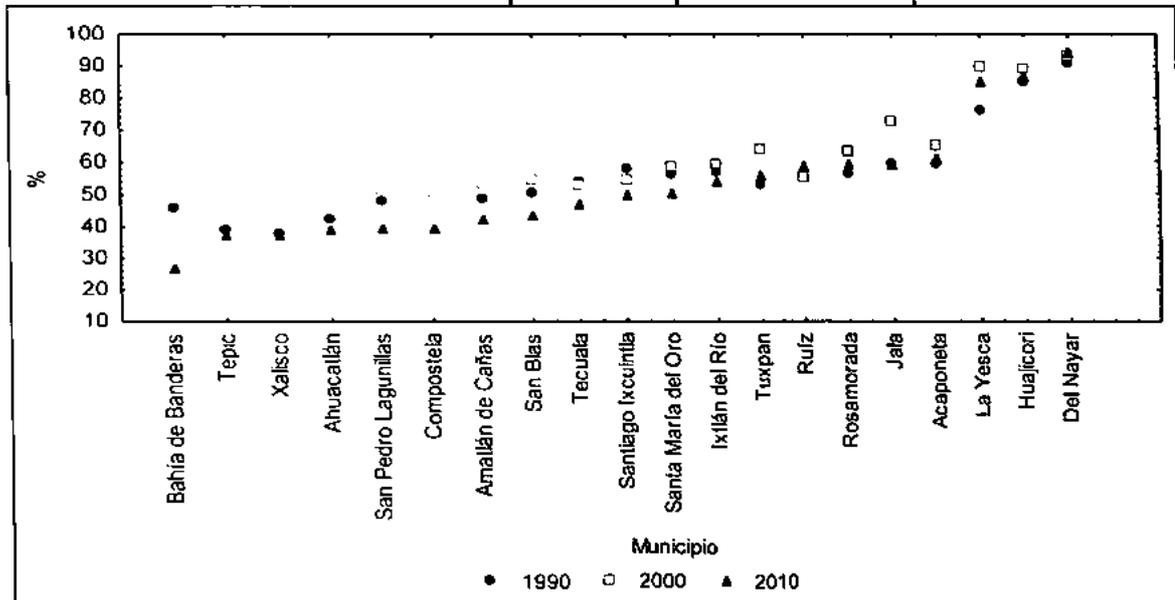


Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL en base en las ENIGH de 1992, 2000 y 2010, los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la muestra del Censo de Población y Vivienda

Según datos de CONEVAL, entre 1990 y 2010 se pueden apreciar dos patrones en la evolución de los municipios respecto a la pobreza de patrimonio²²: un primer grupo encabezado por Bahía de Banderas (-18.98), Compostela (-11.18), San Pedro Lagunillas (-8.35) y Santiago Ixcuintla (-8.02) con marcadas disminuciones absolutas en el porcentaje de personas en situación de pobreza de patrimonio; y un segundo conjunto, en donde aparecen La Yesca, Del Nayar, Tuxpan y Rosamorada, en donde la población con este tipo de pobreza se vio incrementada (Gráfica 12). Resulta así mismo interesante observar que para el año 2000, dieciséis municipios aumentaron sus cifras de personas con pobreza de patrimonio, siendo estos los municipios de Tepic, Xalisco, Ahuacatlán, San Pedro Lagunillas, Compostela, Amatlán de Cañas, San Blas, Santa María del Oro, Ixtlán del Río, Tuxpan, Rosamorada, Jala, Acaponeta, La Yesca, Huajicori y Del Nayar.

²² Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar sea utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios (CONEVAL, 2016).

Gráfica 12. Evolución de la pobreza de patrimonio municipal 1990-2010

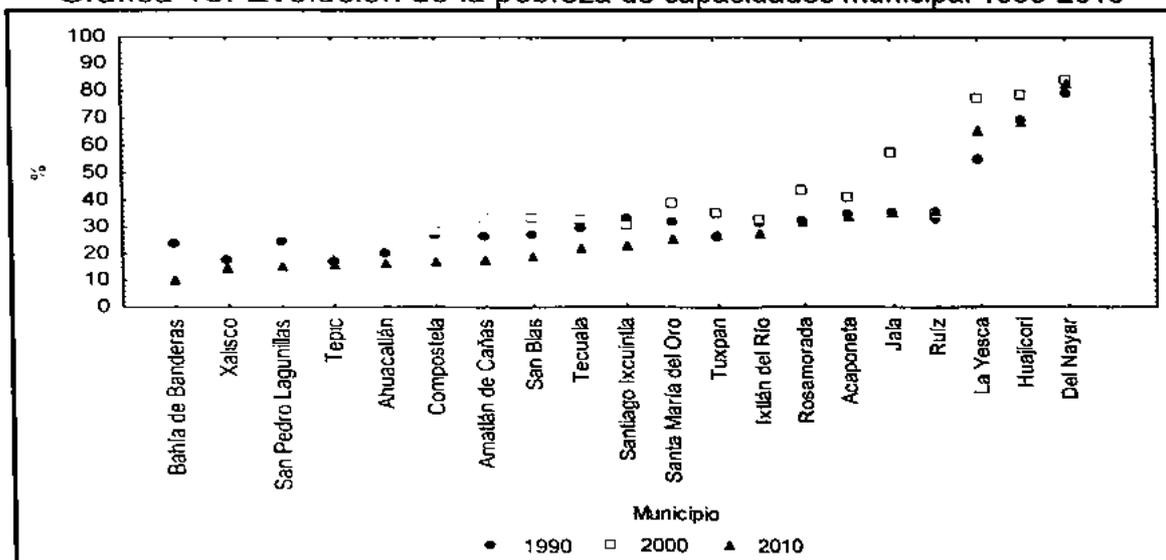


Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL en base en las ENIGH de 1992, 2000 y 2010, los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la muestra del Censo de Población y Vivienda

Referente a la evolución municipal de la pobreza de capacidades²³, se aprecia una disminución generalizada para el periodo de 1990 a 2010 (Gráfica 13). Sin embargo, aún es posible encontrar evidencias de marcadas disparidades municipales sobre este tipo de pobreza. A este respecto, los municipios que disminuyeron sus porcentajes fueron Bahía de Banderas (-13.3 por ciento), Compostela (-10.5 por ciento), Santiago Ixcuintla (-9.8 por ciento) y San Pedro Lagunillas (-9.2 por ciento). Mientras que los municipios de La Yesca, Del Nayar, Ruiz y Tuxpan vieron incrementados el porcentaje de personas con pobreza de capacidades en 10.6, 3.9, 3.2 y 0.5 por ciento, respectivamente.

²³ Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y en educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más para estos fines (CONEVAL, 2016).

Gráfica 13. Evolución de la pobreza de capacidades municipal 1990-2010

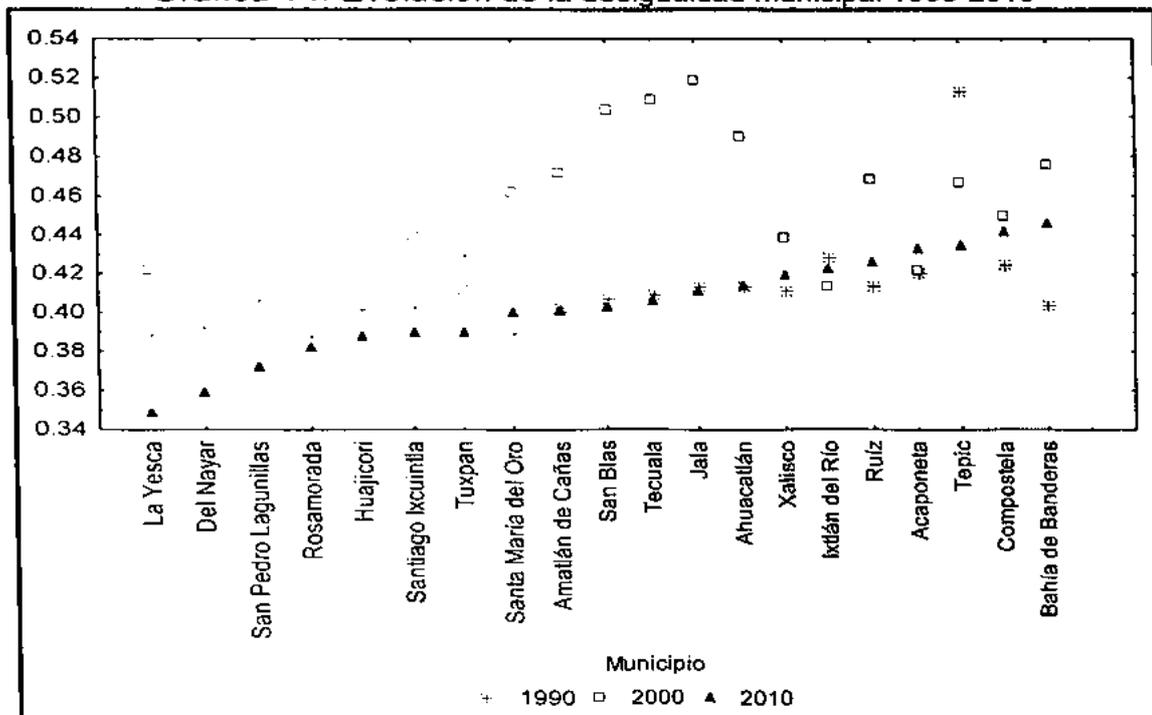


Fuente: Elaboración propia con estimaciones del CONEVAL en base en las ENIGH de 1992, 2000 y 2010, los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la muestra del Censo de Población y Vivienda

4.5.- Evolución municipal de la desigualdad, 1990-2010

De acuerdo a información oficial de CONEVAL, la evolución municipal de la desigualdad ha tendido a favorecer a la mayoría de los municipios. Lo anterior se puede apreciar en la Gráfica 14, en donde se observa el Coeficiente de Gini para cada uno de los municipios en el periodo de 1990-2010. En dicha gráfica, se observa que en 1990 el Coeficiente de Gini municipal oscilaba entre 0.38 y 0.51, siendo los municipios de Tepic, Tuxpan, Ixtlán del Río y Compostela los municipios con mayor concentración del ingreso entre la población. Por el contrario, los municipios de Rosamorada, La Yesca, Santa María del Oro y Del Nayar fueron aquellos con los menores índices de desigualdad.

Gráfica 14. Evolución de la desigualdad municipal 1990-2010



Fuente: Elaboración propia con base a estimaciones del CONEVAL basadas en las ENIGH de 1992, 2000 y 2010, los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la muestra del Censo de Población y Vivienda

Por su parte, para el año 2000 la desigualdad municipal oscilaba entre 0.41 y 0.51; en este año los municipios que presentan mayor desigualdad del ingreso son de Jala, Tecuala, San Blas, Ahuacatlán y Rosamorada, con un índice de Gini de 0.51, 0.50, 0.49 y 0.48 respectivamente. Por su parte, los municipios de Tuxpan, Ixtlán el Río, La Yesca, Del Nayar y Acaponeta figuraron entre aquellos con menor desigualdad. Es conveniente anotar también, que dentro de los municipios que vieron mayormente disminuidos sus índices de desigualdad, se encuentran los municipios de Tepic (-0.047), Tuxpan (-0.019) e Ixtlán del Río (-0.016).

Según datos de CONEVAL, para el año 2010 se registra una disminución generalizada en la desigualdad en comparación con los periodos anteriores (1990 y 2000). Para este año el Coeficiente de Gini oscila entre 0.35 y 0.44; como se puede observar en la Gráfica 14, el municipio de La Yesca cuenta con la menor desigualdad del ingreso, caso contrario al municipio de Bahía de Banderas, considerado el municipio más desigual. Cabe señalar por otra parte, la reducción de la desigualdad alcanzada en la mayoría de los municipios, a excepción de Acaponeta e Ixtlán del Río, que aumentaron en 0.01 puntos su índice de Gini.

Otro dato relevante, es la apreciación de dos de los municipios serranos (La Yesca y Del Nayar) dentro de las municipalidades con menor desigualdad. Asimismo, los municipios con una mayor desigualdad, se encuentran aquellos con una mayor dinámica económica; dentro de los que destacan Tepic, Compostela y Bahía de Banderas.

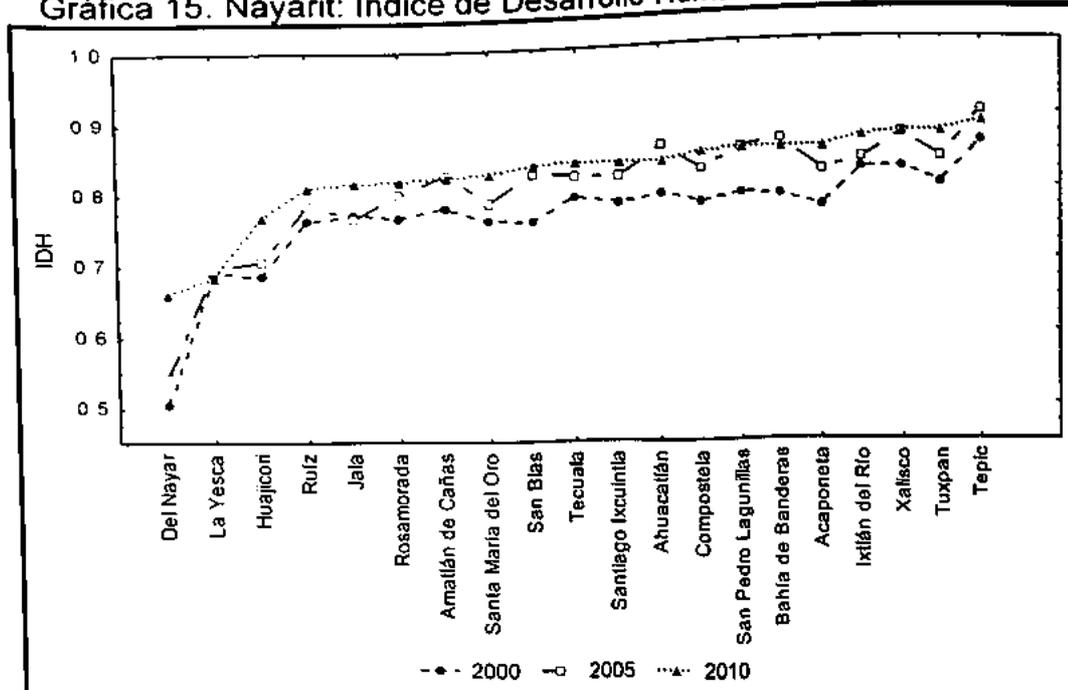
Dentro de los índices socioeconómicos, el Índice de Desarrollo Humano²⁴ (IDH) constituye una de las principales herramientas analíticas relevantes para la formulación de políticas públicas encaminadas al desarrollo. Ya que permite cuantificar el número de municipios dependiendo del nivel de desarrollo²⁵, así como identificar las brechas existentes entre ellos (PNUD, 2014). El IDH a nivel municipal en el estado de Nayarit para el periodo de 2000-2010 se ha identificado por tener una evolución polarizada. En la Gráfica 15 se puede observar lo referido anteriormente, por un lado, se encuentran los municipios con un índice de desarrollo humano aceptable, figurando entre estos, los municipios de Tepic, Bahía de Banderas, Ahuacatlán, Santiago Ixcuintla y Compostela; caso contrario

²⁴ El IDH tiene como objetivo medir las capacidades y libertades que tienen los individuos para elegir entre formas de vida alternativas. Dicho índice toma en cuenta tres dimensiones básicas para el desarrollo: 1) la posibilidad de gozar una vida larga y saludable; 2) la capacidad de adquirir conocimientos; 3) la oportunidad de tener recursos que permitan un nivel de vida digno.

²⁵ Para ilustrar las diferencias en el bienestar de los municipios, se agrupan según su nivel de desarrollo humano. De acuerdo a la nueva metodología, las clasificaciones se basan en cuartiles y se denominan IDH muy alto, alto, medio y bajo. El intervalo que define el IDH muy alto se encuentra en el intervalo que va de 0.917 a 0.696. El intervalo que define el IDH alto va de 0.696 a 0.645, y para el caso del IDH medio va de 0.645 a 0.591. Por su parte la distribución del grupo del IDH bajo oscila entre 0.590 y 0.362.

a los municipios pertenecientes a la zona serrana (municipios Del Nayar, La Yesca, Huajicori).

Gráfica 15. Nayarit: Índice de Desarrollo Humano municipal 2000-2010



Fuente: Elaboración propia con datos tomados de los cálculos de la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano (OIDH). 2014. Índice de desarrollo humano municipal en México: nueva metodología. PNUD México

4.6. Resultados del análisis de correlación y regresión

4.6.1 Resultados del análisis de correlación

En la Tabla 5 se muestran los resultados de la correlación de Pearson entre la TPCA del PIB per cápita municipal y los distintos tipos de pobreza de ingresos. De acuerdo a la tabla, es posible observar linealidad significativa entre las variables, al obtener un $p < 0.05$ para cada una de las correlaciones, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se asume la existencia de una linealidad negativa (las dos variables se correlacionan en sentido inverso). El valor más alto entre las correlaciones se presenta entre la VPP (Variación Pobreza de Patrimonio) y la TPCA municipal (-0.523), seguido de la VPC - TPCA (-0.514), y la VPA - TPCA (-0.507)

respectivamente. Dichos resultados son consistentes con la naturaleza y los postulados teóricos entorno a la relación entre estas dos variables. Se entiende que conforme se registren mayores tasas de crecimiento, las cifras de pobreza en promedio tienden a disminuir.

Tabla 5. Correlación de Pearson entre las variables: TPCA, VPA, VPP y VPC

		TPCA	VPA	VPP	VPC
TPCA	Correlación de Pearson	1	-0.507*	-0.523*	-0.514*
	Sig (bilateral)		0.023	0.018	0.020
	N	20	20	20	20
VPA	Correlación de Pearson	-0.507*	1	0.923**	0.995**
	Sig (bilateral)	0.023		0.000	0.000
	N	20	20	20	20
VPP	Correlación de Pearson	-0.523*	0.923**	1	0.956**
	Sig (bilateral)	0.018	0.000		0.000
	N	20	20	20	20
VPC	Correlación de Pearson	-0.514*	0.995**	0.956**	1
	Sig (bilateral)	0.020	0.000	0.000	
	N	20	20	20	20

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En cuanto a la correlación de la TPCA del PIB per cápita municipal y las variaciones en la desigualdad de ingresos (Índice de Gini), igualmente se observa una correlación significativa al obtener un $p < 0.05$, por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, misma que señala la existencia de una asociación lineal entre las variables. Por tal motivo, se atribuye una relación directa (positiva) entre las TPCA municipales y las variaciones en la desigualdad municipal, obteniéndose una correlación de Pearson de 0.54. (Tabla 6).

Tabla 6. Correlación de Pearson entre TPCA municipal y variaciones en el índice de Gini
Correlaciones

	TPCA	VG
Correlación de Pearson	1	0.541*
TPCA Sig. (bilateral)		0.014
N	20	20
Correlación de Pearson	0.541*	1
VG Sig. (bilateral)	0.014	
N	20	20

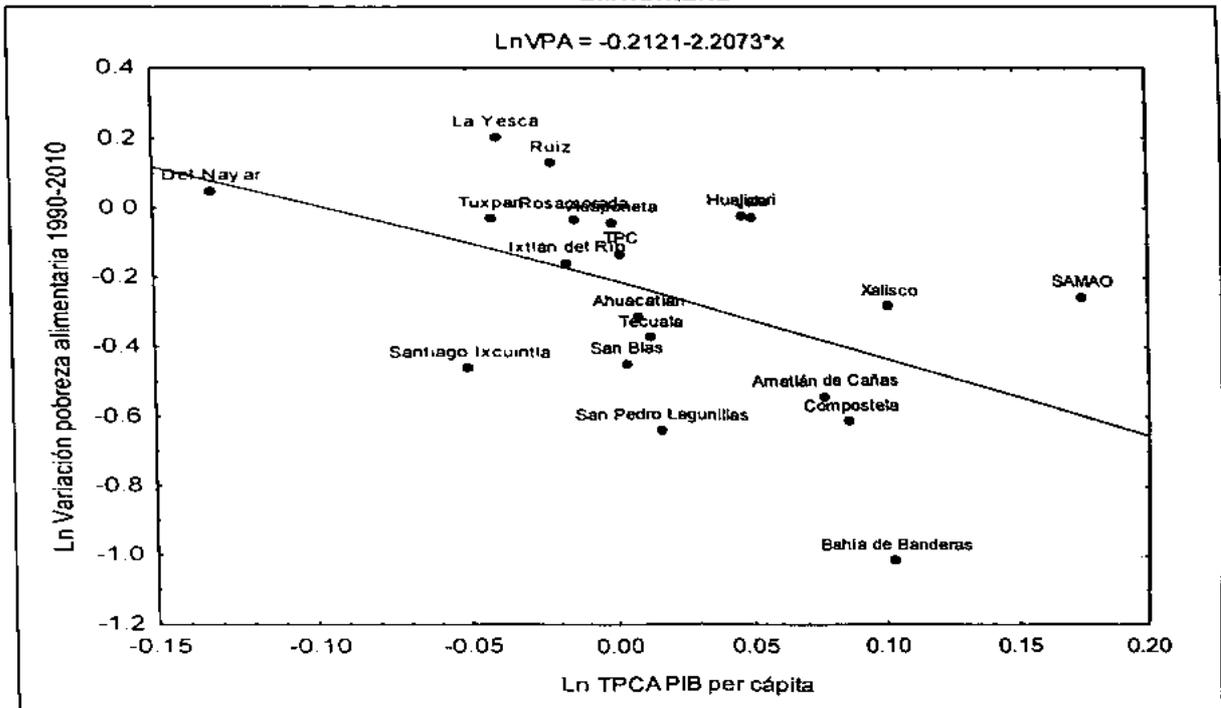
* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

4.6.2.- Resultados del análisis de regresión

Para determinar la causalidad entre las variables, se realizó un análisis econométrico, mismo que constó de cuatro análisis de regresión simple. La variable independiente (regresora) utilizada en los modelos de regresión fue el Logaritmo natural de la TPCA del PIB per cápita municipal para el periodo 1993-2010. Para explicar el comportamiento de cada uno de los tipos de pobreza de ingresos respecto a la variable mencionada anteriormente, se realizó el análisis gráfico de cada una de la regresiones (Gráfica 16, 17 y 18).

En dichas gráficas se puede observar una relación estadística entre el crecimiento económico y las variaciones de pobreza. Las rectas de regresión cuentan con una pendiente negativa, lo que significa que existen municipios que reflejan una disminución en la pobreza conforme se avanza en el crecimiento económico, y al mismo tiempo, municipios con menores tasas de crecimiento se relacionan con un incremento en la variación en las tasas de pobreza.

Gráfica 16. Relación entre crecimiento económico y variaciones de la pobreza alimentaria



Fuente: elaboración propia producto de la investigación

El primero modelo de regresión (Anexo 4) indica que las variaciones de la pobreza alimentaria son explicadas en un 24.7 por ciento por las TPCA del PIB per cápita municipal. En promedio, y tal como lo muestra la pendiente de la Gráfica 16, mientras el TPCA del PIB per cápita municipal aumente en un punto porcentual, la variación de la pobreza alimentaria disminuirá en 2.2 por ciento.

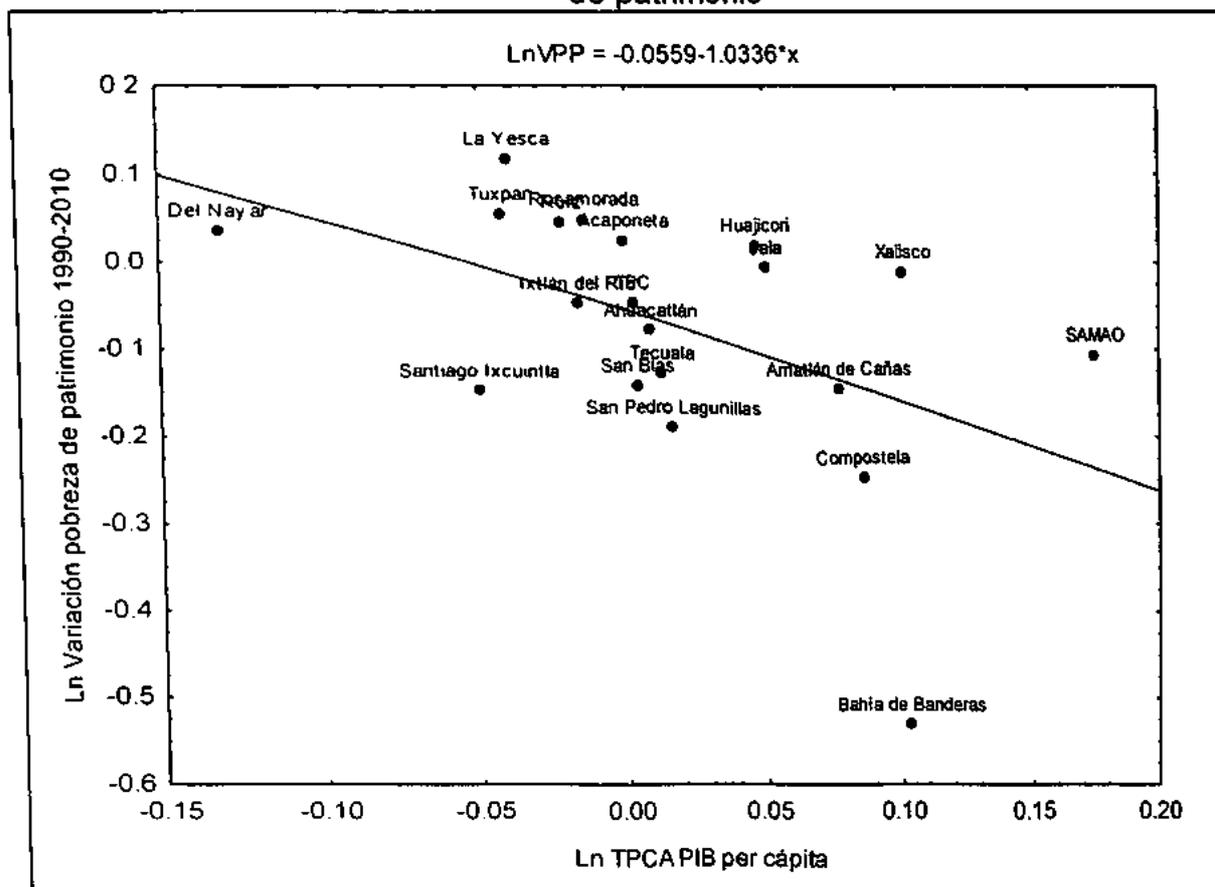
Estimación de la ecuación:

Variación Pobreza Alimentaria = -C (1) + C (2)*TPCA PIBpc

Sustitución de la ecuación:

VPA = -0.211 – 2.20 (TPCA PIBpc)

Gráfica 17. Relación entre crecimiento económico y variaciones de la pobreza de patrimonio



Fuente: elaboración propia producto de la investigación

El segundo modelo por su parte (Anexo 5), señala que conforme se tengan mayores TPCA del PIB per cápita municipal, en promedio, cada municipio reducirá sus tasas de pobreza de patrimonio. Para este modelo, las variaciones de este tipo de pobreza son explicadas en un 24.3 por ciento por el TPCA de los ingresos per cápita municipal. Este modelo, al igual que el anterior, cuenta con pendiente negativa (Gráfica 17). Los parámetros arrojados en la regresión, señalan que conforme la TPCA tenga un aumento de un punto porcentual, la variación de la pobreza de patrimonio se reducirá en 1.04 por ciento.

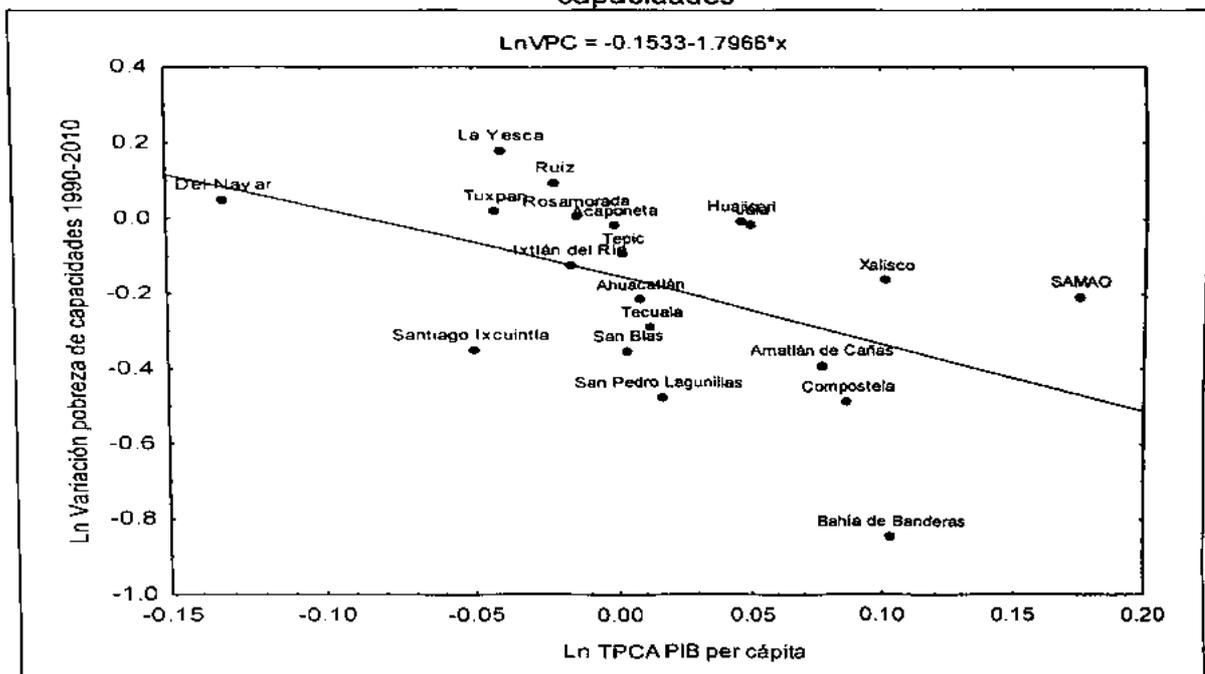
Estimación de la ecuación:

$$\text{Variación Pobreza de Patrimonio} = -C(1) + C(2) * \text{TPCA PIBpc}$$

Sustitución de la ecuación:

$$\text{VPP} = -0.05 - 1.03 (\text{TPCA PIB pc})$$

Gráfica 18. Relación entre crecimiento económico y variaciones de pobreza de capacidades



Fuente: elaboración propia producto de la investigación

En lo que respecta al tercer modelo de regresión (Anexo 6), este indica que las variaciones en la pobreza de capacidades son explicadas en un 24.4 por ciento por la TPCA del PIB per cápita municipal. En resultados del modelo, un incremento en la TPCA de 1% traería una disminución porcentual de -1.8 en la pobreza de capacidades (Gráfica 18).

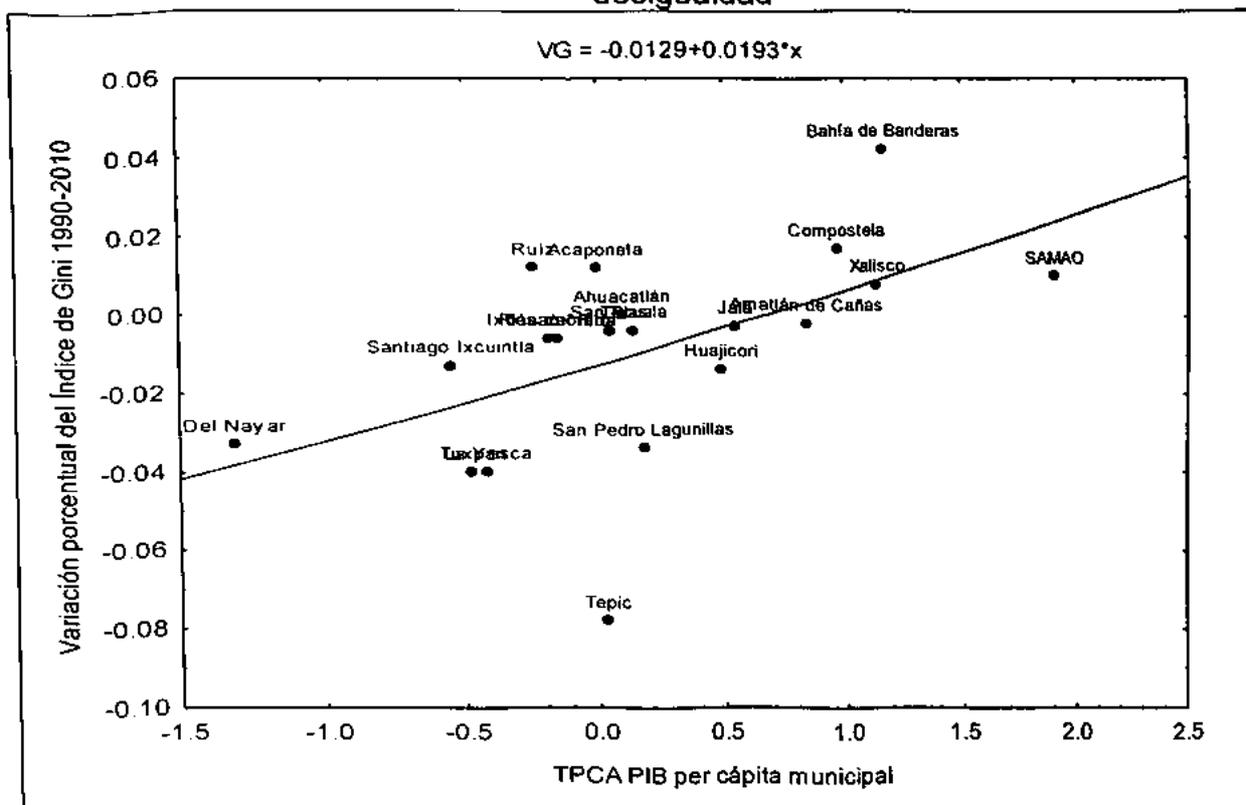
Estimación de la ecuación:

Variación Pobreza de Patrimonio = -C(1) - C(2)*TPCA PIBpc

Sustitución de la ecuación:

VPC = -0.15 - 1.8 (TPCA PIBpc)

Gráfica 19. Relación entre crecimiento económico y variaciones en la desigualdad



Fuente: elaboración propia

Por su parte, la regresión lineal entre las variaciones de la desigualdad y las variaciones en la TPCA municipal muestra una pendiente positiva. Esto quiere decir, conforme se tengan mayores tasas de crecimiento económico, la desigualdad en promedio tiende a aumentar (Gráfica 19). Dichos resultados son congruentes con las conclusiones derivadas entorno al incremento de la desigualdad conforme se avanza en los niveles de crecimiento económico. De acuerdo a los resultados de la regresión lineal y a los coeficientes arrojados por

el modelo, por cada incremento de un punto porcentual en la TPCA del PIB per cápita municipal, la desigualdad de la renta (Índice de Gini) aumentara en 0.019 por ciento.

Estimación de la ecuación:

Variación de la desigualdad (Índice de Gini) = $-C(1) + C(2) * TPCA \text{ PIBpc}$

Sustitución de la ecuación:

VPC = $-0.01 + 0.019 (TPCA \text{ PIBpc})$

Capítulo V Conclusiones

El crecimiento económico, la pobreza y desigualdad, han estado presente en la esfera del desarrollo económico local. Este último, entendido como un proceso endógeno que contempla dentro de sus objetivos principales el bienestar y la satisfacción de las necesidades básicas de la población, ha identificado ciertos problemas y elementos estructurales propios de un territorio como mecanismos de evaluación en materia social y económica. De los elementos anteriores, la pobreza y desigualdad se han establecido como dos parámetros para evaluar el grado de desarrollo en una sociedad o una parte de ella.

En este contexto, el haber analizado la relación entre el crecimiento económico, pobreza y desigualdad en los municipios del estado de Nayarit, permitió identificar de manera inicial el papel que juega el crecimiento económico (efectos) en la reducción de estas variables. Partiendo de los resultados de la investigación, se aporta evidencia de la falta del crecimiento económico para combatir la pobreza y desigualdad en cada uno de los municipios. Si bien, los distintos análisis de regresión muestran que conforme se avanza en materia económica se presentan reducciones (variaciones negativas) en los tres tipos de pobreza de ingresos, este efecto no es del todo preponderante. Sin embargo, dentro del conjunto de resultados, se demuestra no obstante, necesaria la presencia de un crecimiento económico para obtener avances parciales en materia de pobreza.

Por el contrario, referente a la relación del crecimiento económico y la desigualdad de la renta a nivel municipal, los resultados demuestran una relación positiva entre ambas variables, esto quiere decir, conforme se han registrado tasas positivas de crecimiento en el PIB per cápita municipal, la desigualdad en promedio ha aumentado. Dichos resultados son consistentes con los postulados

de Kuznets (1955) y trabajos de Bruno, Ravallion y Squire (1996), en donde señalan la existencia de un conflicto inicial entre el crecimiento y equidad, llevado a cabo por los cambios sectoriales de la mano de obra de la agricultura hacia sectores no agrícolas (sector secundario y terciario), produciéndose una mayor desigualdad en las fases iniciales, para posteriormente reflejarse en una disminución de la desigualdad.

Resulta también relevante la evolución municipal de la pobreza, desigualdad y crecimiento económico; en donde es posible observar una evolución polarizada, misma que ha permitido ubicar a los municipios en dos grupos. Por un lado, se encuentran aquellos municipios que han ido perdiendo importancia en la aportación al PIB estatal y regional, y por otro lado, se localizan municipios que en materia económica han tenido un avance sustancial. Dicha heterogeneidad en la evolución económica se encuentra relacionada principalmente a la transición sectorial presentada en las últimas décadas.

De ahí que los municipios que ven centradas sus actividades al sector terciario (específicamente los municipios de Bahía de Banderas, Tepic, Compostela y Xalisco), han reflejado un incremento en el ingreso per cápita municipal, contribuyendo a reducciones parciales en los distintos tipos de pobreza. En contraste, municipios que figuran dentro de la dinámica del sector primario, vieron mermada su evolución económica, en detrimento del ingreso de sus pobladores. Asimismo, es de resaltar la evolución de los municipios de la Región Sierra; tales como Huajicori, La Yesca y Del Nayar, caracterizándose por contar con los peores avances en materia de pobreza, figurando a escala nacional dentro de los municipios con los menores índices y grados de desarrollo.

De esta manera, y en virtud de las reflexiones desarrolladas, se da respuesta a las preguntas de investigación y se satisface la hipótesis planteada en este trabajo, la cual establece que el crecimiento económico no es un factor determinante para reducir la pobreza y desigualdad en los municipios del estado

de Nayarit. En este sentido, se concluye que el efecto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza municipal no ha influido determinadamente en las expectativas de las políticas sociales del desarrollo, estas dictadas por los tres órdenes de gobierno y el logro de los Objetivos del Milenio en el corto y mediano plazo. Por su parte, el efecto sobre la desigualdad, contrariamente a lo que se podría pensar, ha influido a que la inequidad en el ingreso se acreciente en el periodo analizado.

En consecuencia, y dada la incapacidad de los enfoques exógenos de crecimiento para contrarrestar la pobreza y desigualdad, cabría poner en reflexión las políticas y estrategias implementadas en los planes de desarrollo locales en las últimas décadas, basadas principalmente por un crecimiento económico en el sector terciario. Lo anterior si bien, ha influenciado en ser un paliativo económico a nivel estatal y municipal, ha traído consigo un desarrollo desigual de estos últimos. En estas circunstancias, es evidente la falta de integración de las capacidades potenciales de la estructura productiva en de cada uno de los municipios y regiones de la entidad, trayendo una disimilitud sectorial junto con sus procesos económicos.

Por consiguiente, unos de los retos para combatir estos problemas, no solo sería la reconversión y buena implementación de políticas sociales y redistributivas; sino la eficacia de estrategias de aprovechamiento de las potencialidades de los territorios (municipios y regiones), que junto con un crecimiento económico, sean un complemento para promover un mayor dinamismo económico y una mejora en la calidad de vida de la población. En este marco de discusiones y como aportación los hallazgos de la presente investigación, se abren campos de estudio y análisis sobre el desarrollo económico local y su importancia para combatir la pobreza y desigualdad.

Referencias

- Adams, J. y Page, J. (2003). Poverty, Inequality and Growth in Selected Middle East and North Africa Countries 1980-2000. *World Development*, 31(12), pp. 2027-2048.
- Adams, J. (2004). Economic growth, inequality and poverty: estimating the growth elasticity of poverty. *World development*, 32(12), pp. 1989-2014.
- Aguirre, J. (2014). *La pobreza como detonante para pensar el derecho y sus valores fundamentales* (Tesis doctoral). Universidad Autónoma de Nuevo León. Facultad de Derecho y Criminología. México.
- Ahamdanech, I. (2009). *Relación entre crecimiento, desigualdad y pobreza: un análisis aplicado a las regiones españolas* (Tesis doctoral). Universidad de Alcalá. Departamento de Fundamentos de Economía e Historia Económica. España.
- Alburquerque, F. (2004). El enfoque de desarrollo económico local [Working Paper N° 1]. *Cuaderno de capacitación. Serie: Desarrollo Económico Local y Empleabilidad. Programa AREA-OIT*. Argentina.
- Alesina, A. y Perotti, R. (1993). Income distribution, political instability and investment [Working Paper N° 4486]. *NBER*.
- Alesina, A. y Perotti, R. (1996). Income distribution, political instability, and investment. *European Economic Review*, (40), pp. 1203-1228.
- Amarante, V. y Perazzo, I. (2009). Crecimiento económico y pobreza en Uruguay (1991-2006). *Cuadernos de Economía*, 28(51), pp. 99-124.
- Anand, S. y Kanbur, R. (1993). The Kuznets process and inequality-development relationship. *Journal of Development Economics*, (40), pp.25-52.
- Anderson, T. (2014). ¿Por qué importa la desigualdad? Del economicismo a la integridad social. *Revista de Ciencias Políticas y Sociales*, (223), pp. 191-208.

- Andrade, J. y Cabral, J. (2015). Relación entre la desigualdad de la renta y el crecimiento económico en Brasil- 1995-2012. *Revista Problemas del Desarrollo*, 180(46), pp.129-150.
- Antonio, J. (2005). Equidad y crecimiento: una relación en disputa. *Principios*, (1), pp. 9-36.
- Ayuso, A. (2007). Pobreza, desigualdad y cohesión social. *Pensamiento Iberoamericano*, (0), pp. 107-131.
- Balisacan, A; Pernia, E. y Asra, A. (2002). Revisiting Growth and Poverty Reduction in Indonesia: What Do Subnational Data Show? [Working Paper N° 25]. *Economics and Research Department. Asian Development Bank*.
- Banco Mundial. (2004). *La pobreza en México: una evaluación de las condiciones, las tendencias y las estrategias del Gobierno*. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/ Banco Mundial. Washington, D.C. USA.
- Banerjee, A y Newman, A. (1991). Risk-Bearing and the Theory of Income Distribution. *The Review of Economic Studies*, (58), pp. 211-235.
- Banerjee, A. y Newman, A. (1993). Occupational Choice and the Process of Development. *Journal of Political Economy*, 101(2), pp. 274-98.
- Barro, R. y Sala-i-Martin, X. (1995): *Economic Growth* (2^{da}ed). London, UK: McGraw.
- Barro, R. (1999) Inequality, Growth and Investment [Working Paper N° 7038]. *National Bureau of Economic Research. Cambridge*.
- Barrón, K. y Orozco, P. (2014). Un acercamiento al estudio de la pobreza en Nayarit. *Revista Fuente*, (16), pp. 18-30.
- Basu, K. (1999). International Labor Standards and Child Labor. *Challengue*, 42(5), pp. 80-93.
- Benhabib, J. y Rustichini, A. (1996). Social conflict and growth. *Journal of Economic Growth*, 1(1), pp. 125-142.

- Bengoa, M. y Sánchez, B. (2001). Crecimiento económico y desigualdad en los países latinoamericanos. *La nueva agenda de América Latina*. ICE, (790), pp. 63-74.
- Bertola, G. (1998). *Macroeconomics of Distribution and Growth* [Working Paper N°. 98/99]. *European University Institute. Department of Economics, EUI, ECO*.
- Bertoni, R; Castelnovo, C; Cuello, A; Fleitas, S; Pera, S; Rodríguez, J. y Rumeau, D. (2011). *Construcción y análisis de problemas de desarrollo: ¿qué es el Desarrollo? ¿Cómo se produce? ¿Qué se puede hacer para promoverlo?* Montevideo, Uruguay: Departamento de Publicaciones, Unidad de Comunicación de la Universidad de la Republica (UCUR).
- Boisier, S. (2005). ¿Hay espacio para el desarrollo local en la globalización? *Revista de la CEPAL*, (86), pp. 47-62.
- Boltvinik, J. y Damián, A. (2004). *Introducción. La necesidad de ampliar la mirada para enfrentar la pobreza*. En *La pobreza en México y el mundo*. México. D.F: Siglo XXI editores.
- Bonné, A. (1964). *Estudios sobre desarrollo económico. Con especial referencia a las zonas subdesarrolladas de Asia occidental e India*. (1ª reimpresión de la 1ª ed. En español; García Díaz, Trad.). España: Aguilar, S.A de Ediciones.
- Bourguignon, F. y Spadaro, A. (2003). From income to endowments: the difficult task of expanding the income poverty paradigm [Working Paper N° 2003-03]. *Centre National de la Recherche Scientifique, Banco Mundial, París*.
- Bourguignon, F. y Spadaro, A. (2006). Microsimulation as a Tool for Evaluating Redistribution Policies [Working Papers N° 20]. *Ecineq, Society for Study of Economic Inequality. París*.
- Bracamontes, J; Ledezma, J. y Camberos, M. (2011). El efecto de Oportunidades en la pobreza de México y la Región Norte, 2002-2006. *Economía, Sociedad y Territorio*, 11(35), pp. 41-93.

- Bruno, M; Ravallion, M; y Squire, L. (1996). Equity and growth in developing countries: old and new perspectives on the policy issues [Working Paper N° 1563]. *Policy Research Working Paper*.
- Campos R. y Monroy, L. (2016). La relación entre crecimiento económico y pobreza en México. *Investigación Económica*, 72(298), pp. 77-113.
- Cárdenas, N. (2002). El desarrollo local su conceptualización y procesos. *Provincia*, (8), pp. 53-76.
- Case, K. y Fair, R. (1996). *Principios de Microeconomía*. México D.F: Prentice-Hall Hispanoamericana.
- CEPAL (2016). La matriz de la desigualdad social en América Latina. Naciones Unidas - CEPAL. Santiago de Chile.
- Chamber, D; Wu, Y. y Yao, H. (2008). The impact of past growth on poverty in Chinese provinces. *Journal of Asian Economics*, 19(4), pp. 348-357.
- Cling, J; Razafindrakoto, M. y Roubaud, M. (2004). "New poverty reduction strategies: old wine in new bottles?" En B. Tungodden, N. Stern e I. Kolstad (Eds.), *Toward pro-poor policies: Aid, institutions and globalization* (pp.111-134). Washington D.C: Banco Mundial- Oxford University Press.
- CONEVAL (2014) *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. México, D.F.
- CONEVAL (2016). *Medición de la pobreza*. Glosario. CDMX. Recuperado el 03 de Julio de 2016 en: <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>
- Cuenca, N. y Chavarro, F. (2008). Pobreza y desarrollo económico: una aproximación al análisis institucional. *Semestre Económico*, 11(22), pp 111-147.
- Datt, G y Ravallion, M. (1999). "When is growth Pro-poor? [Working Paper N° 2263]. *Development Research Group. The World Bank*.

- Deininger, K. y Squire, L. (1996). Measuring Income Inequality: a new data base. Development Discussion [Working Paper N° 537]. Harvard University.
- Dieterlen, P. (2003). *La pobreza: un estudio filosófico*. México, D.F: Fondo de Cultura Económica.
- Dollar, D. y Kraay, A. (2002). Growth is good for the poor. *Journal of economic growth*, (7), pp.195-225.
- Dominguez, J. y Martín, A. (2006). Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores. *Revista de Métodos Cuantitativos Para La Economía y la Empresa*, (2), pp. 27-66.
- Dresser, D. (2011). *El país de uno*. México D.F: Editorial Aguilar.
- Fernández, A. (2002). *Distribución, Crecimiento y Desarrollo: principales aportes teóricos que explican su interrelación*. Universidad Nacional del Sur, Argentina.
- Fields, G. (1995). La curva de Kuznets: una buena idea pero.... *Cuadernos Económicos de ICE*, (61), pp. 59-77.
- Friedman, J. y Weaver, C. (1979). *Territory and Function*. Londres UK: Edward Arnol Ed.
- Fritzen, S. (2002). Growth, inequality and the future of poverty reduction in Vietnam. *Journal of Asian Economics*, (13), pp. 635-657.
- Galindo, M. (2011). Crecimiento económico. *Información Comercial Española*, (858), pp. 39-56.
- Galor, O. y Zeira, J. (1993). Income Distribution and Macroeconomics. *Review of Economics Studies*, 60(1), pp. 35-52.
- Gasparini, L; Cicowiez, M. y Sosa W. (2012). *Pobreza y desigualdad en América Latina. Conceptos, herramientas y aplicaciones*. Buenos Aires: Temas Grupo Editorial.
- Gómez, M; Laguna, E; Martínez, B. y Mosqueda, M. (2010). Crecimiento relativo del producto per cápita de los municipios de la República Mexicana, 1988-2004. *EconoQuantum*, 6(2), pp. 7-23.

- Hadnes, M. y Klump, R. (2008). Pro-poor growth in Asia- conceptual debates, empirical evidence and some lessons learnt. *The Social and Ecological Market Economy: a model for Asian Development? GTZ*, (1), pp. 106-130.
- Hernández, G; Aparicio, R; Mora, C. y Salgado, N. (2014) .Medición de la pobreza en México. Pobreza y desigualdad social: retos para la reconfiguración de la política. En L. Moreno (Coord) *Medición de la pobreza en México. Pobreza y desigualdad social: retos para la reconfiguración de la política social* (pp. 249-276). México. D.F: Ediciones D. D. S. México.
- Hernández, R; Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. México. D.F: The McGraw-Hill.
- Huang, H; Lin, Y. y Yeh, C. (2009) Joint Determinations of Inequality and Growth. *Economics Letters*, (103), pp. 163-166.
- INEGI (2013). *Las Desigualdades y el Progreso en México: enfoques, dimensiones y medición*. Recuperado el 20 de Junio de 2016 en: <http://www.inegi.org.mx/eventos/2013/Desigualdades/presentacion.aspx>
- Jiménez, J. (2005). Las políticas de empleo en México y el desarrollo regional. *Aportes*, 29(2), pp. 25-4.
- Kanbur, R. (2002). Conceptual Challenges in Poverty and Inequality: One Development Economist's Perspective [Working Paper N° 2002-09]. *Department of Applied Economics and Management*.
- Kakwani, N. y Pernia, E. (2000). What is Pro-poor Growth? *Asian Development Review*, 18(1), pp. 2-16.
- Kakwani, N; Khandker, S. y Son, H. (2004). Pro-poor Growth: Concepts and Measurement with country case studies [Working Paper No.1]. *International Poverty Centre*.
- Klasen, S. (2008). Economic Growth and Poverty Reduction: measurement Issues using income and non-income indicators. *World development*, 36(3), pp 420-445.

- Kuznets, S. (1955). Economic growth and income inequality. *American Economic Review*, 45(1), pp. 1-28.
- Kaldor, N. (1956). Alternative theories of distribution. *Review of Economic Studies*, 23(2), pp. 83-100.
- Kanbur, R. (2002). Conceptual Challenges in Poverty and Inequality: One Development Economist's Perspective [Working Paper N° 2002-09]. *Cornell University*.
- Kuznets, S. (1973). Modern Economic Growth: Findings and Reflections. *The American Economic Review*, 63(3). pp. 247-258.
- Larrañaga, O. y Herrera, R. (2008). Los recientes cambios en la desigualdad y la pobreza en Chile. *Estudios Públicos*, (109), pp. 149-186.
- Lazear, E. y Rosen, S. (1981). Rank-order tournaments as optimum labor contracts. *Journal of Political Economy*, 89(5), pp. 841-864.
- Loayza, N. y Raddatz, C. (2006). The composition of growth matters for poverty alleviation [Working Paper N° 4077]. *World Bank Policy Research Working. The World Bank. Washington D.C.*
- Loayza, N. y Raddatz, C. (2010). The composition of growth matters for poverty alleviation. *Journal of Development Economic*, 93(1), pp. 137-151.
- Lomelí, L. (2008). La pobreza en los orígenes del pensamiento económico. *En R, Cordera; P, Ramirez, y A, Ziccardy (Comp). Pobreza desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI.* (pp. 51-73). México, D. F: Siglo XXI editores.
- Lundberg, M. y Squire, L. (2003). The simultaneous evolution of growth and inequality. *The Economic Journal*, 113(487), pp. 326-344.
- López, J. (2004). *Pro-poor growth: a review of what we know (and of what we don't)*. Banco Mundial. Washington D.C.
- Lustig, N. y Székely, M. (1997). *México: Evolución económica, pobreza y desigualdad*. Washington D.C.
- Lustig, N; Arias, O. y Rigolini, J. (2002). Poverty reduction and economic growth: a two-way causality [Working Paper N°. POV-111]. *Inter-*

*American Development Bank. Sustentable Development Department.
Technical Paper Series.*

- Macías, M. y Reyes, L. (2008). Aproximación a un índice sintético de pobreza regional. *Encuentros. Revista centroamericana de ciencias sociales*, 5(1), pp. 85-130.
- Macías, A. (2014). Crecimiento, desigualdad y pobreza: estado de la cuestión. *Revista de Economía Institucional*, 16 (31), pp. 101-126.
- Márquez, A. (2012). Turismo y Desarrollo Regional: Nayarit y su Rivera con miras a su futuro. En K.S. Barrón; J.A. Madera y L.C. Pacheco (comp). *Nayarit, Economía y Sociedad*. Tepic, Nayarit (pp.375-398). Universidad Autónoma de Nayarit.
- Márquez, A; Jarquín I. y Meza, E. (2010). Desarrollo convergente y municipios pobres en Nayarit, 1989-2004. *Región y Sociedad*, 22(48), pp. 37-76.
- McKinley, T. (2003). *The macroeconomic of poverty reduction: initial findings of the UNDP Asian-pacific Regional Programme*. Programa de Naciones Unidas. New York.
- Medina, F. y Galván M, (2014). *Crecimiento económico, pobreza y distribución del ingreso. Fundamentos teóricos y evidencia empírica para América Latina, 1997-2007*. CEPAL- Serie Estudios Estadísticos. No 82. Santiago de Chile.
- Méndez, J. (2014). *Fundamentos de Economía para la sociedad del conocimiento (6^{ta} Edición)*. México D.F: Mc Graw HILL.
- Meng, X; Gregory, R. y Wang, Y. (2005). Poverty, inequality and growth in urban China, 1986-2000. *Journal of Comparative Economics*, 33, pp.710-729.
- Meyer, J. (2003). ¿Qué es el desarrollo económico local? ¿Por qué es tan difícil? [Working paper N° 4]. *Mesopartner*.
- Montalvo, J. y Ravallion, M. (2010). The pattern of growth and poverty reduction in China. *Journal of Comparative Economics*, 38(1), pp. 2-16.

- Muriel, B. y Nina, O. (2003). *Desarrollo, crecimiento, la distribución del ingreso y movilidad social: una discusión teórica* (Primera versión). Recuperado el 17 de Octubre de 2016. En: www.iisec.ucb.edu.bo/pieb/informes/AnexoA.pdf.
- OCDE. (2012). *México. Mejores Políticas para un Desarrollo Incluyente*. Serie Mejores Políticas.
- OECD. (2017). *Estudios Económicos OECDE México. Visión General*. México, D.F.
- Van der Hoeven, R. y Rodgers, G. (1995). Poverty reduction and development. En G. Rodgers y R. Van der Hoeven (Eds), *New approaches to poverty analysis and policy. The poverty agenda: Trends and policy options* (pp. 1-9). Switzerland: International Institute for Labour Studies Publications.
- Pedauga, L. (2009). Alternativas metodológicas para el empalme estadístico de series temporales: caso Venezuela 1950-2005. *Temas de coyuntura*, 59, pp.7-29.
- Pérez, S. (2001). *El papel de la distribución de la renta en el crecimiento económico*. (Tesis doctoral). Universidad de Málaga. Departamento de Economía Aplicada. Málaga, España.
- Perotti, R. (1993). Political Equilibrium, Income Distribution and Growth. *Review of Economic Studies*, 60, pp. 755-776.
- Perotti, R. (1996). Growth, income distribution, and democracy: what the data say. *Journal of Economic Growth*, 1(2), pp. 149-187.
- Persoon, T. y Tabellini, G. (1994). Is inequality harmful for growth? *American Economic Review*, 84(3), pp. 600-621.
- PNUD, (2014). *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología*. Oficina de Investigación en Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México. México, D.F.

- Plan Estatal de Desarrollo de Nayarit (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2011-2017*. Recuperado el día 24 de agosto de 2016. En http://www.nayarit.gob.mx/gobierno/plan_estatal_desarrollo.asp
- Ramírez, P. y Zicardi, A. (2008). *Pobreza urbana, desigualdad y exclusión social en la ciudad del Siglo XXI. Una introducción*. México. D.F: Siglo XXI editores.
- Ramos, A (2008). *Desigualdad y Pobreza. Contribuciones a la economía*. Recuperado el día 16 de agosto de 2016. En <http://www.eumed.net/ce/2008a/alrs.htm>.
- Ravallion, M. (1992). Poverty Comparisons. A Guide to Concepts and Methods [Working Paper N° 88]. *Living Standards Measurement Study. The World Bank. Washington, D.C.*
- Ravallion, M. y Chen, S. (1997). What can New Survey Data Tell Us about Recent Changes in Distribution and Poverty? *World Bank Economic Review*, 11(2), pp 357-82.
- Ravallion, M. y Datt, G. (2002). Why has economic growth been more pro-poor in some states in India than others? *Journal of Development Economics*, 68(4), pp. 381-400.
- Ravallion, M. (2004). Pro-poor growth: a primer policy [Working Paper N° 3242]. *Research Working Paper. World Bank. Washington D.C.*
- Ravallion, M. (2012). Why don't see poverty convergence? *American Economic Review*, 1(102), pp. 504-523.
- Reyes, G. (2009). Teorías de desarrollo económico y social: articulación con el planteamiento de desarrollo humano. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas*, 10(1), pp. 117-142.
- Ringen, S. (1988). Direct and Indirect Measures of Poverty. *Journal of Social Policy*, 17(3), pp. 351-365.
- Rodríguez, A. (2006). Desarrollo económico territorial endógeno. Teoría y aplicación al caso uruguayo [Working Paper N°.02/06]. *Instituto de economía. Serie Documentos de Trabajo*.

- Rodríguez, F. (2012). "Introducción", en F. Rodríguez (coord.). *Pobreza, desigualdad y desarrollo: conceptos y aplicaciones* (pp. 13-21). México, D.F: Universidad Nacional Autónoma de México/Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- Ros, J. (2014). *La teoría del desarrollo y la economía del crecimiento*. México D.F: Fondo de Cultura Económica.
- Roy, R. y Weeks, J. (2003). Thematic summary report: fiscal policy. UNDP. Asia Pacific Regional Programme on the Macroeconomics of Poverty Reduction.
- Sánchez, A. (2000). *Marginación e ingreso en los municipios de México, Análisis para la asignación de recursos fiscales*. México, D.F: Instituto de Investigaciones Económicas: M.A. Porrúa Grupo Editorial
- Salama, P. (2008). Pobreza: ¿una salida del túnel? *Espiral, estudios sobre Estado y Sociedad*, 15(43), pp. 151-178.
- Sánchez, A. (2006). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de Kuznets. *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 37(145), pp. 11-30.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Planeta SA.
- Shorrocks y Van Der Hoeven, (2004). *Growth, inequality and poverty: prospects for pro-poor economic development*. Oxford: Oxford University Press.
- Solimano, A. (1998). Crecimiento, justicia distributiva y política social. *Revista CEPAL*, 65, pp 31-44.
- Srinivasen, T. (2001). Growth and the poverty alleviation: lesson from development experience [Working Paper N° 17]. *ADB Institute*.
- Swinburn, G; Goga, S y Murphy, F. (2006). *Desarrollo Económico Local: un instructivo para el desarrollo y la implementación de las estrategias y planes de acción de desarrollo económico local*. Banco Mundial, Cities of Change y Fundación Bertelsmann. Washington, D.C.

- Székely, M. (1999). *La Desigualdad en México: Una Perspectiva Internacional*. Recuperado el 06 de Mayo de 2016 en: http://www.alternativasycapacidades.org/sites/default/files/biblioteca_file/Miquel%20Sz%C3%A9kely,%20La%20Desigualdad%20en%20M%C3%A9xico.pdf.
- Tello, M. (2006). Las teorías del desarrollo económico local y la teoría y práctica del proceso de descentralización en los países en desarrollo [Working Paper N°. 247]. *Pontificia Universidad Católica de Perú. Departamento de Economía*.
- Triolla, M. (2013). *Estadística*. México D.F: Pearson Educación.
- Tuirán, A. (2005). *La desigualdad en la distribución del ingreso monetario en México*. CONAPO. Colección índices sociodemográficos. México, D.F.
- United Nations. (2013). *Inequality Matters. Report on the World Social Situation, 2013*. (ST345). New York: Department of Economic and Social Affairs.
- Unikel, L. (1976). *El desarrollo urbano de México: diagnóstico e implicaciones futuras*. México. D.F. El Colegio de México. Centro de Estudios Económicos y Demográficos.
- Vallejo, C. (2007). Desarrollo (Económico) Local y su Globalización. *Ánfora*, 14(23), pp. 1-11.
- Vargas, J. (2006). Desarrollo multinivel: implicaciones macro-regional, local y micro-regional. *Urbano*, 9(14), pp. 56-68.
- Vázquez, B (1988). *Desarrollo local, una estrategia de creación de empleo*. Madrid, España: Pirámide.
- Vázquez, B. (2000). *Desarrollo económico local y descentralización: aproximación a un marco conceptual*. Proyecto CEPAL/GTZ. Desarrollo económico Local y Descentralización en América Latina. Santiago de Chile.
- Vázquez, B. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. *Investigaciones Regionales*, (11), pp. 183-210.

- Zorrilla, S. y Méndez, J. (2000). *Diccionario de Economía*. México. D.F: Editorial Limusa, S.A. de C.V.
- Zaman, K. y Ahmad, B. (2013). The relationship between growth-inequality-poverty triangle and pro-poor growth policies in Pakistan: the twin disappointments. *Economic Modelling*, (30), pp. 375-393.

Anexos

Anexo 1. Evolución de la pobreza por ingresos

Municipios	EVOLUCIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS								
	Alimentaria			Capacidades			Patrimonio		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010	1990	2000	2010
Acaponeta	25.4	31.6	24.3	34.5	40.9	33.7	59.3	65.2	60.7
Ahuacatlán	13.9	24.0	10.1	20.2	31.0	16.2	42.2	51.0	39.0
Amatlán de Cañas	19.1	26.2	11.1	26.3	33.5	17.8	48.9	53.5	42.2
Bahía de Banderas	16.7	12.2	6.0	23.5	17.2	10.1	46.1	34.4	27.1
Compostela	19.4	20.8	10.5	27.2	28.4	16.7	50.8	50.9	39.6
Del Nayar	71.5	78.2	75.0	78.6	83.7	82.5	91.0	93.1	94.3
Huajicori	59.8	72.7	58.5	68.6	78.5	68.0	85.1	89.1	86.8
Ixtlán del Río	21.9	23.5	18.7	31.1	32.7	27.4	56.7	59.1	54.1
Jala	26.8	49.9	26.1	35.4	56.9	34.8	59.3	72.6	59.0
La Yesca	44.9	70.2	54.8	54.3	77.2	64.9	75.6	89.8	85.0
Rosamorada	23.6	34.9	22.8	31.9	43.0	32.0	56.1	63.3	58.9
Ruíz	24.2	27.3	27.4	32.4	34.5	35.6	56.2	55.1	58.8
San Blas	19.5	25.2	12.4	27.0	33.1	18.9	50.2	54.6	43.5
San Pedro Lagunillas	17.3	24.0	9.1	24.3	31.1	15.1	47.9	51.4	39.6
Santa María del Oro	23.8	31.7	18.4	32.0	38.8	26.0	56.1	58.8	50.4
Santiago Ixciuintla	24.4	22.7	15.3	33.1	30.8	23.2	57.8	54.4	49.7
Tecuala	20.9	25.3	14.4	29.3	32.6	21.9	53.7	53.0	47.2
Tepic	11.0	13.4	9.6	17.1	20.5	15.5	38.8	44.1	37.0
Tuxpan	17.8	24.5	17.3	26.5	35.2	26.9	52.8	63.9	55.8
Xalisco	11.6	17.7	8.7	17.3	25.7	14.6	37.8	49.7	37.4

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI

Anexo 2. Evolución del PIB per cápita municipal

PIB Per Cápita Municipal				
Municipios	1993	2000	2010	TPCA
Acaponeta	63054.63	59679.51	62984.39	-0.01
Ahuacatlán	58969.96	56774.95	59929.27	0.0949683
Amatlán de Cañas	49310.01	55540.50	56874.14	0.8430254
Bahía de Banderas	71014.40	78641.22	86544.77	1.1702006
Compostela	61469.42	66916.50	72403.23	0.9676586
Del Nayar	25598.63	34475.10	20446.03	-1.313358
Huajicori	35879.54	40474.84	38985.41	0.4895484
Ixtlán del Río	76145.86	67842.06	73771.87	-0.186139
Jala	50648.88	54461.56	55569.66	0.5469035
La Yesca	35888.13	36313.36	33415.58	-0.419028
Rosamorada	48058.06	48398.14	46826.50	-0.152592
Ruíz	62627.78	58910.58	60067.64	-0.245215
San Blas	65027.42	65966.38	65520.38	0.0444349
San Pedro Lagunillas	50413.65	53716.39	51974.31	0.1794994
Santa María del Oro	40856.56	49123.03	56301.02	1.904048
Santiago Ixcuintla	61451.23	61024.68	55983.00	-0.546711
Tecuala	55109.14	51850.73	56427.55	0.1391676
Tepic	87459.09	82476.43	87869.48	0.0275413
Tuxpan	75894.80	69904.10	70014.16	-0.473292
Xalisco	60927.14	67649.51	73882.78	1.1405798

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI

Anexo 3. Evolución de la desigualdad municipal 1990-2010

Coeficiente de Gini municipios del estado Nayarit			
Municipio	1990	2000	2010
Acaponeta	0.421	0.422	0.433
Ahuacatlán	0.414	0.49	0.414
Amatlán de Cañas	0.403	0.471	0.401
Bahía de Banderas	0.404	0.476	0.446
Compostela	0.425	0.45	0.442
Del Nayar	0.392	0.422	0.359
Huajicori	0.402	0.479	0.388
Ixtlán del Río	0.429	0.413	0.423
Jala	0.414	0.518	0.411
La Yesca	0.389	0.422	0.349
Rosamorada	0.388	0.486	0.382
Ruiz	0.414	0.468	0.426
San Blas	0.407	0.504	0.403
San Pedro Lagunillas	0.406	0.469	0.372
Santa María del Oro	0.39	0.462	0.4
Santiago Ixcuintla	0.403	0.439	0.39
Tecuala	0.41	0.509	0.406
Tepic	0.513	0.466	0.435
Tuxpan	0.43	0.411	0.39
Xalisco	0.411	0.438	0.419

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992, 2000 y 2010, los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000, y la muestra del Censo de Población y Vivienda

Anexo 4. Resultados del análisis de regresión [2]

Dependent Variable: LNVPA
 Method: Least Squares
 Sample: 1 20
 Included observations: 20

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNTPCA	-2.233887	0.918721	-2.431519	0.0257
C	-0.211508	0.063175	-3.347990	0.0036
R-squared	0.247249	Mean dependent var	0.252500	
Adjusted R-squared	0.205429	S.D. dependent var	0.305457	
S.E. of regression	0.272280	Akaike info criterion	0.330670	
Sum squared resid	1.334458	Schwarz criterion	0.430244	
Log likelihood	-1.306703	Hannan-Quinn criter.	0.350108	
F-statistic	5.912286	Durbin-Watson stat	1.616878	
Prob(F-statistic)	0.025705			

Fuente: Elaboración propia

Anexo 5. Resultado del análisis de regresión [3]

Dependent Variable:
 LNVPP
 Method: Least Squares
 Sample: 1 20
 Included observations: 20

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNTPCA	-1.049302	0.435452	-2.409685	0.0269
C	-0.055745	0.029943	-1.861695	0.0791
R-squared	0.243907	Mean dependent var	-0.075000	
Adjusted R-squared	0.201901	S.D. dependent var	0.144459	
S.E. of regression	0.129054	Akaike info criterion	-1.162525	
Sum squared resid	0.299791	Schwarz criterion	-1.062952	
Log likelihood	13.62525	Hannan-Quinn criter.	-1.143087	
F-statistic	5.806581	Durbin-Watson stat	1.516825	
Prob(F-statistic)	0.026887			

Fuente: Elaboración propia

Anexo 6. Resultado del análisis de regresión [4]

Dependent Variable: LNVPC

Method: Least Squares

Included observations: 20

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNTPCA	-1.805110	0.748182	-2.412662	0.0267
C	-0.153876	0.051448	-2.990922	0.0078
R-squared	0.244362	Mean dependent var		-0.187000
Adjusted R-squared	0.202382	S.D. dependent var		0.248280
S.E. of regression	0.221738	Akaike info criterion		-0.080002
Sum squared resid	0.885018	Schwarz criterion		0.019571
Log likelihood	2.800024	Hannan-Quinn criter.		-0.060565
F-statistic	5.820938	Durbin-Watson stat		1.562775
Prob(F-statistic)	0.026723			

Fuente: Elaboración propia

Anexos 7. Resultado del análisis de regresión [5]

Dependent Variable: VG

Method: Least Squares

Included observations: 20

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TPCA	0.019275	0.007068	2.726970	0.0138
C	-0.012849	0.005263	-2.441597	0.0252
R-squared	0.292352	Mean dependent var		-0.008800
Adjusted R-squared	0.253038	S.D. dependent var		0.026124
S.E. of regression	0.022579	Akaike info criterion		-4.648995
Sum squared resid	0.009176	Schwarz criterion		-4.549422
Log likelihood	48.48995	Hannan-Quinn criter.		-4.629558
F-statistic	7.436364	Durbin-Watson stat		1.603410
Prob(F-statistic)	0.013835			

Fuente: Elaboración propia