

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NAYARIT
UNIDAD ACADÉMICA DE ECONOMÍA
MAESTRÍA EN NEGOCIOS Y ESTUDIOS ECONÓMICOS



**PROPUESTA DE DESARROLLO INDUSTRIAL
PARA EL ESTADO DE NAYARIT**

TESIS

QUE PRESENTA PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN
CIENCIAS DE NEGOCIOS Y ESTUDIOS ECONÓMICOS

DANIEL CORRALES JIMÉNEZ

ASESOR DE TESIS
MARÍA ELENA MEDINA NAVARRETE

EL AUTOR REALIZÓ ESTE TRABAJO AUSPICIADO POR EL CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y
TECNOLOGÍA DEL CUAL ES BECARIO

Tepic, Nayarit, Septiembre de 2006.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1	4
TEORIAS DEL DESARROLLO.	4
1.1 EL DESARROLLO GLOBAL.	22
1.2 EL DESARROLLO REGIONAL.	23
1.2.1 LA JERARQUÍA URBANA: PRIMERA ORTODOXIA.	24
1.2.2 LAS TEORÍAS DEL RETRASO Y LA DEPENDENCIA: ORTODOXIAS DE LA POST-GUERRA.	25
1.2.3 LA NUEVA DIVISIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO: UNA NUEVA ORTODOXIA.	26
1.2.4 LA TEORÍA DEL DESARROLLO REGIONAL ENDÓGENO.	30
1.3 CONCLUSIONES.	
CAPÍTULO 2	
LOS INSTRUMENTOS DE POLÍTICA ECONÓMICA CREADOS PARA IMPULSAR EL DESARROLLO EN NAYARIT.	32
2.1 EL PROGRAMA DE DESARROLLO EMPRESARIAL 2001-2006.	37
2.2 EL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO 2000-2005.	38
2.3 EL PROYECTO "VISIÓN DEL DESARROLLO 2025".	39
2.3.1 EL PROYECTO INDUSTRIAL.	

2.4 CONCLUSIONES.	41
CAPÍTULO 3	
DIAGNÓSTICO ECONÓMICO.	44
3.1 PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEL ESTADO DE NAYARIT.	44
3.2 INFRAESTRUCTURA.	45
3.3 LAS REGIONES DEL ESTADO.	46
3.4 NAYARIT A NIVEL NACIONAL.	47
3.5 EL MODELO INDUSTRIA-PRODUCTO.	52
3.6 LA INDUSTRIA ESTATAL.	55
3.6.1 LA INDUSTRIA ACTUAL.	60
3.7 CONCLUSIONES.	64
CAPÍTULO 4	
PROPUESTA.	66
4.1 SOBRE LA PROPUESTA DE DESARROLLO.	70
4.2 LA PROPUESTA PARA EL DESARROLLO INDUSTRIAL DEL ESTADO DE NAYARIT.	71
CONCLUSIONES	76
BIBIOGRAFÍA	79
ANEXOS	
Cuadros con los resultados de los modelos econométricos realizados en el programa estadístico SPSS.	82

INTRODUCCIÓN

Los problemas económicos se encuentran siempre en el primer plano de la discusión en la política, en las instituciones educativas, en los organismos internacionales y en los medios de comunicación, sin embargo las propuestas son escasas, y muchas veces erróneas.

Es por esto que se hace necesaria la realización de propuestas de desarrollo económico, a partir de las condiciones históricas del periodo actual, de cambios en la dinámica del desarrollo y la acumulación de capital dados por la globalización, y sobretudo en periodo de crisis del capitalismo.

Este es el objetivo principal de esta investigación, ya que en México, y en particular en Nayarit, los procesos económicos no han generado desarrollo, las políticas económicas no muestran resultados concretos en la materia y las propuestas parecen no ser las adecuadas. La tesis que se sustenta es que el Estado debe ser el principal agente estructurador de cualquier alternativa de desarrollo económico. A partir de allí se determinan las posibles formas de generación de procesos de desarrollo.

La metodología a seguir para la realización de esta investigación es la siguiente. Como en toda investigación en la ciencia económica, el primer paso es la revisión de la teoría económica, en este caso de la economía política marxista, principalmente. El segundo paso consiste en hacerse de la información actual sobre la materia de estudio, en este caso de las condiciones actuales de la economía y la industria en particular. La obtención de esta información servirá de base para conocer el nivel de desarrollo en Nayarit. Finalmente, se reflexionará, en función de todo el trabajo previo, sobre las posibles alternativas de solución a los problemas encontrados.

Para esta investigación fue necesaria no solo la investigación bibliográfica, sino también la investigación documental de campo. Se realizaron visitas a algunos centros industriales, a la Junta Ordinaria No.61 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, y se entrevistó a algunas personalidades conocedoras del tema de interés.

La presente obra está estructurada de la siguiente manera. En el primer capítulo se establece el marco teórico referencial para comprender el funcionamiento del sistema económico, los determinantes y las leyes del desarrollo económico en el capitalismo, el papel que debe jugar el Estado en la economía, en la promoción de las actividades económicas, en las crisis y en el desarrollo. Se abordan dos espacios teóricos, el primero sobre el desarrollo global, y el segundo sobre el desarrollo regional, con la finalidad de complementar las categorías más abstractas de las leyes del desarrollo con las condiciones histórico-concretas de las regiones actuales.

En el capítulo segundo se hace referencia a planes y programas de política económica actuales, se destacan los objetivos generales, las estrategias principales y las acciones más importantes de cada uno, y se analiza el impacto posible que puedan tener los mismos en la economía del estado; rescatándose los que se consideran propios para la propuesta.

En el tercer capítulo se definen las características principales del estado de Nayarit, sus rasgos más importantes, su situación económica a nivel nacional y estatal, la situación de la industria, se señalan las experiencias más recientes de la industria maquiladora y se presentan los resultados de los modelos econométricos sobre la industria de la manufactura y el producto (ingreso) de los estados de Jalisco, México, Nayarit, Nuevo León y el Distrito Federal.

En el cuarto y último capítulo se presenta una síntesis del trabajo y la propuesta de desarrollo, que se concreta a la promoción industrial del estado, se determinan los

factores clave para el desarrollo y las condiciones para que se logre el propósito, así como sus limitantes.

De esta manera se concluye lo que puede representar, bajo determinadas circunstancias, una alternativa de desarrollo viable para el estado de Nayarit, que logre transformar progresivamente a las estructuras y a la sociedad.

CAPITULO I

TEORÍAS DEL DESARROLLO

Para estar en posibilidad de presentar una propuesta de desarrollo económico es preciso conocer la lógica del desarrollo histórico del capitalismo, así como sus dimensiones, identificar las condicionantes del desarrollo, sus alcances y sus limitantes.

Por esto, es necesario indagar sobre las teorías del desarrollo tanto a nivel global, como regional y local.

1.1 EL DESARROLLO GLOBAL.

En la ciencia económica se distinguen varias corrientes de pensamiento y teorías que explican el desarrollo económico desde distintas perspectivas, con distintas finalidades. El fundamento distintivo de las diversas posturas es el papel que asume el Estado, no solo en la economía, sino también su funcionamiento dentro del sistema capitalista.

La Teoría Económica Neoclásica postula al mercado como la institución suprema del sistema, el mejor y más eficiente asignador de recursos en la economía, y le otorga un papel subordinado al Estado como garante de los instrumentos que le dan viabilidad al mercado, el Estado de Derecho y la Propiedad Privada principalmente.

Para fundamentar teóricamente este particular papel del Estado, la teoría económica define el "sistema económico competitivo" tal como lo hace Salter: "El sistema

económico normal opera por sí mismo. Su operación corriente no se encuentra bajo un control central, no necesita una vigilancia central. En todo el conjunto de las actividades y las necesidades humanas, la oferta se ajusta a la demanda, y la producción al consumo, por un proceso automático, elástico y sensible”¹.

Esta tesis no da cabida a cuestionamientos en lo referente al funcionamiento del sistema, el cual se materializa en el mercado, ni a planteamientos sobre la posible intervención o participación del Estado en el mismo. Por ende, descarta cualquier tipo de programa o plan de desarrollo que surja del Estado.

Es preciso señalar que dicha tesis es el pilar fundamental de las políticas de corte neoclásico que imperan en el ámbito mundial y que promueven los organismos internacionales tales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

Por lo tanto, el marco teórico referencial para la formulación de un plan o programa de desarrollo económico nacional o regional no puede sustentarse en la teoría neoclásica, lo cual no significa, en absoluto, que la planeación deba obviar esta concepción. Sobre todo cuando la teoría dominante es precisamente la neoclásica, y el paradigma económico esta construido a partir de los constructos de esta teoría.

Cualquier trabajo sobre economía debe considerar que la teoría y el modelo neoclásicos imperan en la actualidad. Se debe partir de esta premisa para construir nuevas alternativas, que puedan incluso ser contrarias a la dominante.

Es la Economía Política Marxista, la que explica, entre otras tendencias, el desarrollo cíclico de la economía mundial capitalista con periodos de expansión y

¹ Citado en Williamson, Oliver E. y Wister, Sydney G. 1996, Página No.30. “LA NATURALEZA DE LA EMPRESA. ORIGENES, EVOLUCIÓN Y DESARROLLO”. Fondo de Cultura Económica.

depresión, así como sus crisis, una teoría más radical que postula la intervención y el control del Estado en la economía para llevar a la sociedad a mejores niveles de desarrollo, mediante el cambio de sistema.

La Economía Política demuestra que el Estado es un instrumento necesario para el desarrollo capitalista, su intervención en la economía es condición indispensable para el capital. Por lo tanto, las categorías de esta teoría servirán de referente para la construcción de una propuesta concreta de desarrollo a partir del análisis del funcionamiento del sistema.

Para realizar una propuesta sobre la forma que en que debe intervenir el Estado en la economía se tiene partir de una conceptualización general no solo del Estado, sino del funcionamiento del sistema y la sociedad capitalista. Hirsch (1979) dice que el Estado tiene por función garantizar las condiciones comunes de la reproducción de la formación social capitalista, y reproducción capitalista significa reproducción del capital, el cual se basa en la producción de plusvalía, que tiende a ampliarse y es, por lo tanto, un proceso de acumulación. De aquí se derivan las formas concretas de las funciones del Estado, a partir de las condiciones, variables históricamente, del proceso de acumulación capitalista.

El proceso de acumulación es una tendencia necesaria, ya que la reconversión permanente de la plusvalía en capital es impuesta al capitalista individual por la competencia como una "ley coercitiva externa". El capitalista está obligado a acumular cada vez más capital para evitar el riesgo de perderlo. Pero el capitalista no solamente lucha contra los demás capitales y el proceso de acumulación enfrenta otras "contradicciones". La acumulación significa crecimiento de la producción capitalista, lo cual hace necesario el incremento del capital constante y del capital variable.

Hirsch (1979:16) dice: "El proceso capitalista de reproducción es una reproducción en escala necesariamente ampliada, es un proceso de acumulación. La reconversión permanente de plusvalía en capital es impuesta al capitalista individual por la competencia como una ley coercitiva externa(...). Lo que determina actualmente de manera decisiva el proceso de acumulación y constituye, según Marx, el punto capital de la investigación, son las modificaciones en la composición del capital que se instauran necesariamente en el curso de ese proceso, en razón del desarrollo de las fuerzas productivas que él impulsa, es decir, las modificaciones de la relación entre el trabajo reificado y el trabajo vivo en el proceso de producción, cuyas consecuencias culminan en la baja tendencial de la tasa de beneficio".

Las modificaciones en la composición orgánica del capital, y más propiamente su elevación, es una de las principales tendencias del desarrollo capitalista, debido fundamentalmente al "desarrollo de las fuerzas productivas" que modifican las relaciones entre el capital y el trabajo. Las modificaciones en la composición del capital surgen porque "el crecimiento del capital encierra el crecimiento de su parte variable(...) el progreso constante de la acumulación debe, (...), tarde o temprano, conducir a un alza gradual en los salarios (...). Por el solo mecanismo de su propia acumulación, el capital se ve, pues, forzado a buscar modificaciones técnicas del proceso de producción, con ayuda de las cuales el trabajo vivo debe volverse relativamente disponible, relativamente exedentario" (Hirsch, 1979:17,18).

Lo anterior significa que el capital no puede sacar utilidad de la fuerza productiva del trabajo mas que a condición de desarrollarla, lo que implica una agravación de la división del trabajo y sujeción de la fuerza de trabajo viva a las maquinas. De esta forma, la ciencia y la técnica aparecen históricamente como ingredientes necesarios al capital en su lucha contra el trabajo asalariado.



El desarrollo de la ciencia y la tecnología, y el desarrollo de las fuerzas productivas, aparecen como condición necesaria (más no suficiente) para la acumulación y el desarrollo. Además, la agravación de la división del trabajo, la subordinación de los trabajadores a las máquinas y la disminución de los salarios reales son condiciones necesarias al desarrollo.

Históricamente, el proceso de acumulación del capital ha sido complementado y condicionado por un grado dado de desarrollo de las fuerzas productivas, a partir del desarrollo científico tecnológico. De esta forma, el capitalismo se ha dividido en etapas, en cada una de las cuales existe un patrón de acumulación.

Las funciones del Estado Capitalista que Hirsch deriva de su análisis son: la garantía de las relaciones capitalistas y de las condiciones generales de la producción, la inclusión del aparato de Estado en el proceso económico de reproducción y la garantía del desarrollo de las fuerzas productivas. En suma, la garantía de un patrón de acumulación.

La contradicción fundamental del Estado capitalista es "que las medidas y acciones del aparato de Estado no pueden imponerse más que bajo la presión de los conflictos y la lucha de clases(...). De este carácter contradictorio surgen la imperfección, la irresolución y la inconsistencia de las medidas del Estado" (Hirsch, 1979:45). Del Estado entendido como "capitalismo colectivo ideal", ya que no puede representar y responder a los intereses de la sociedad en su conjunto. --

Esta contradicción define las formas y el grado de desarrollo de las relaciones sociales, es decir, conforme se desarrolla el capitalismo, se polariza cada vez más la sociedad y se agravan los conflictos entre los capitalistas y los trabajadores, y también entre los propios capitales, ya que las diversas fracciones luchan entre sí por apropiarse de los procesos de acumulación.

Las funciones del Estado capitalista estarán entonces encaminadas a garantizar un patrón de acumulación, entendido este como las condiciones económicas, políticas y sociales que hacen posible la acumulación del capital. Condiciones que no necesariamente, más bien nunca, son socialmente las mejores, y en las cuales la lucha por la apropiación de la plusvalía y de los procesos de acumulación definen las relaciones sociales de producción en cada etapa del desarrollo del capitalismo.

Debe tenerse en cuenta que las condiciones de la acumulación del capital son variables históricamente. Es decir, los patrones de acumulación tienen su límite implícito y tienden a agotarse, para dar paso a un patrón ulterior.

Históricamente han existido varios patrones de acumulación, los cuales definen etapas históricas del desarrollo capitalista, así como distintas formas y funciones del Estado. Los marxistas del siglo XX distinguieron diversas etapas del capitalismo: la mercantil, la industrial de libre competencia, la monopolista y la monopolista de estado o mixta, las cuales comprenden distintos patrones de acumulación y distintas formas de intervención del Estado en la economía.

Dabat (1993:163,165) describe a las etapas del capitalismo como “la sucesión de formas históricas estructurales de desarrollo del capitalismo (...) que expresan sucesivos niveles acumulativos de extensión, complejización y articulación global de sus componentes básicos (...) y dan lugar a modalidades específicas de reproducción y contradicción social. Las sucesivas etapas del capitalismo se hallan separadas históricamente entre sí, por crisis de rentabilidad y descomposición global (...) que dan lugar a procesos abiertos de reestructuración de las condiciones de rentabilidad y acumulación”. Las crisis de rentabilidad, y consecuente descomposición global, representan el agotamiento del patrón de acumulación.

debido a la insuficiente tasa de beneficio que hace imposible la acumulación ulterior.

Las etapas están definidas por un patrón industrial, una estructura y dinámica del capital, las formas concretas del Estado y la superestructura del capital.

Los patrones industriales son niveles de extensión, profundización y articulación de los principios técnicos, organizacionales y de vinculación entre producción, naturaleza, ciencia y educación que caracterizan a la gran industria, lo cual supone un nivel de desarrollo dado de la ciencia y la tecnología. La estructura del capital es el conjunto de relaciones de producción, de reproducción de la estructura económica, relaciones de cambio, distribución, consumo y acumulación. La superestructura institucional es el conjunto articulado de instituciones públicas, semipúblicas y privadas, de regulación y estabilización de las relaciones sociales, sancionadas por el orden jurídico, el consenso social y las ideologías dominantes.

Cada patrón de acumulación define un patrón industrial, un grado de desarrollo de las fuerzas productivas, una estructura del capital y una superestructura institucional.

Cada etapa del capitalismo esta determinada por: 1) la estructura y dinámica del capitalismo en los países líderes del mundo; 2) la estructura de la concurrencia internacional; 3) la extensión del capitalismo y la industrialización a nivel mundial; 4) el sistema de estados, el poder mundial y las relaciones internacionales de subordinación de las naciones; y 5) el peso relativo del mercado mundial frente a las economías nacionales.

En cuanto al primer determinante, en la medida en que los países que marchan a la cabeza del desarrollo capitalista mundial imponen sus condiciones productivas, lógicas de organización y acumulación, ritmo de crecimiento y presiones

competitivas al conjunto del sistema, establecen determinadas modalidades de comercio e inversión, e imponen su superioridad económica y política, dando lugar a formas específicas de emulación tecnológicas, económica, militar o cultural en los diferentes países del mundo. La estructura y dinámica del capitalismo en los países líderes desarrollados determina capitalismo subdesarrollados que se adaptan a las condiciones impuestas por los primeros. Es decir, los diversos grados del desarrollo tecnológico, principalmente, son determinantes del liderazgo económico, y por ende político, mundial.

Sobre la estructura de la concurrencia internacional se requiere considerar los cambios en las modalidades de competencia entre los capitales privados (integración del capital productivo y circulatorio, peso monopolístico u oligopolístico de las empresas, constitución de carteles) y entre los estados (protección arancelaria y no arancelaria, subsidios, comercio estatal directo y utilización del poder estatal militar para favorecer al capital nacional). En la estructura de la concurrencia internacional actual predomina la competencia oligopolística, la liberalización económica y la exclusión del Estado en las actividades productivas, todas estas características del Estado Neoliberal.

La extensión del capitalismo y la industrialización a nivel mundial se refiere a la extensión y profundización del capitalismo en las áreas periféricas, a partir de los progresos de la acumulación originaria de capital, la agricultura, el comercio, la proletarianización de la fuerza de trabajo, los avances de la industrialización y la capitalización de las relaciones sociales, políticas y culturales. Las condiciones del desarrollo desigual entre los polos están dadas, principalmente, por el grado de desarrollo de las fuerzas productivas, del grado de industrialización propio de cada economía cuya inmersión al capitalismo se dio en condiciones y distintas y distantes históricamente. Esta desigualdad entre los polos también los posiciona de manera distinta a la hora de realizar los intercambios entre las economías nacionales.

Sobre la economía del libre mercado y las condiciones de desigualdad en los intercambios Dobb (1986:71) escribe en su Introducción a la Economía: "si dos personas están igualmente colocadas continuaran, por hipótesis, realizando el acto de intercambio, una con la otra, hasta que deje de convenirles seguir adelante con la transacción; se desprende, por lo tanto, que su provecho común será menor si llevan sus transacciones más allá o si las suspenden más acá de dicho punto. Si, por otro lado, las dos partes están en una situación desigual, no hay para que decir que el resultado de un libre intercambio entre ellas no representaría un provecho menor que si hubieran estado situadas menos desigualmente, ni para que afirmar que el *laissez-faire* no haría más que perpetuar este desventajoso orden de cosas". Así se explican las condiciones del desarrollo desigual entre los polos centro y periferia.

El sistema internacional de estados conforma un régimen de equilibrio, hegemonía y dominación entre estados, que se traduce en relaciones de fuerzas reconocidas, ordenamientos estables de política y relaciones diplomáticas a nivel internacional, y ordenamientos institucionales operativos, como los tratados, los acuerdos multilaterales y las organizaciones internacionales. El actual sistema internacional de estados es liderado por los organismos financieros internacionales, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, los cuales dictan las políticas económicas a los capitalismo nacionales, las cuales responden a las dinámicas de los países desarrollados, que son, por supuesto, favorables a estos últimos.

El peso relativo del mercado mundial frente a las economías nacionales permite determinar los niveles de internacionalización de la producción y el intercambio mundial, el grado de apertura económica de los diferentes países y la profundización del capitalismo. El periodo actual de globalización e internacionalización del capital ha sido inusitado, ya que no solo se ha privilegiado a los capitales otorgándoles libre movilidad en el orbe, sino que el peso que tienen ahora, consecuencia de la

desregulación estatal, es superior al de las economías nacionales. El mercado mundial y los capitales internacionales subordinan ahora a las economías nacionales y a los estados. Las consecuencias parecen ser evidentes, la intensificación de la desigualdad entre los polos de desarrollo, principalmente.

Dabat (1993) realiza una importante observación respecto a la relación de las etapas con la internacionalización del capital cuando dice que la tendencia hacia la internacionalización del capitalismo ha estado asociada a la sucesión de ondas largas ascendentes y descendentes. Empero, el actual proceso de globalización parece presentar características inéditas, al asociar por primera vez una aceleración de la internacionalización a un ciclo largo depresivo. Es decir, la internacionalización ha sido para el capitalismo una respuesta a las crisis, pero la globalización actual como respuesta a la crisis ha sido inoperante.

Los capitalismo nacionales no solo son determinados por los elementos configurativos de las etapas del capitalismo mundial, sino también por un conjunto de "dificultades". "La primera de ellas, común a todos los países, es el problema que plantea su pertenencia al capitalismo mundial y consiguiente subordinación a la lógica estructural y dinámica específica de cada una de las etapas internacionales. Tal pertenencia condiciona las posibilidades de evolución nacional, induce ciertas tendencias de desarrollo (...) e introduce al interior de los países de desarrollo capitalista tardío, elementos avanzados sobreimpuestos al desarrollo interno de la formación nacional (...). Ello plantea un desfase entre el estadio de desarrollo más avanzado que define la etapa del capitalismo mundial, y los niveles más atrasados de desarrollo alcanzado por la generalidad de los países individuales..." (Dabat, 1993:187,188). Es decir, existe una diferenciación en cuanto a posiciones de dominio-subordinación de los capitalismo nacionales respecto del capitalismo mundial, existen capitalismo desarrollados y subdesarrollados interdependientes. El capitalismo de México se encuentra, por sus condiciones históricas y estructurales

de incorporación al capitalismo mundial, subordinado a la lógica estructural y dinámica de los capitalismos desarrollados. No existe desarrollo tecnológico, ni industrialización pesada, entre otras.

La interdependencia y desigualdad en los capitalismos, así como sus alternativas de desarrollo, son determinados por la acción del mercado mundial, ya que este tiende a provocar consecuencias cualitativamente diferentes cuando actúa sobre distintas estructuras, las consecuencias internas de los determinantes externos dependen de la naturaleza de la estructura interior y sus potencialidades de desarrollo. Por lo tanto, el núcleo estructural endógeno es el que debe constituir el punto de partida del análisis del desarrollo interior, mientras que los elementos introducidos por la lógica exterior, deben ser vistos como factores dinámicos no dominantes que dan lugar a resultantes estructurales globales necesariamente más atrasados que su forma original. De aquí se concluye que para hacer propuestas de desarrollo local se debe partir del análisis de la estructura interna de la economía nacional, determinada por la lógica del desarrollo capitalista.

Otra dificultad consiste en la fuerte presencia, sobretudo en los países atrasados incorporados al mercado mundial, de elementos precapitalistas que alguna vez fueron o, quizás, siguen siendo todavía dominantes. La magnitud y modalidad de estos desfases y problemas específicos, son muy variantes entre regiones y países pero plantean un tipo muy peculiar de transición al capitalismo, en el que se conjugan la excepcional velocidad de algunas transformaciones estructurales con la lentitud de otras. "Como resultado complementario de lo anterior, el ciclo endógeno de acumulación y estructuración del conjunto de la producción solo se conforma a partir de un nivel determinado de avance de la industrialización capitalista" (Dabat, 1993:190,191). Será entonces, solo mediante la industrialización que los procesos de acumulación podrán consolidarse y desarrollarse. Y sólo mediante la

industrialización de los procesos productivos como se podrán desarrollar las economías.

Las condicionantes del desarrollo para las economías subdesarrolladas tienen que ver con las características estructurales del tránsito tardío a un mismo estadio de desarrollo, las cuales no pueden naturalmente ser iguales a las de los países desarrollados, porque se inscriben en otra etapa del capitalismo mundial y en otro contexto histórico general, esto implica obstáculos adicionales y posibilidades de apoyarse en la experiencia anterior y en las nuevas condiciones históricas, para intensificar los esfuerzos y prescindir de pasos innecesarios en la búsqueda del desarrollo. Aquí se destaca otro punto importante: la necesidad de distinguir las condiciones históricas distintas entre los capitalismos desarrollados y los tardíos para contextualizar, determinar las desigualdades y posibilitar las alternativas de desarrollo interior.

Es importante diferenciar entre las distintas etapas de capitalismos nacionales incorporados al mercado mundial en la época del capitalismo industrial, las cuales son: 1) el capitalismo agrario y la industrialización incipiente, donde el sector primario exportador constituye el sector más dinámico del desarrollo capitalista; 2) la industrialización liviana y acumulación extensiva, donde el proceso de industrialización es el eje dinamizador de la estructura productiva, la estructura social está determinada por la lógica del capitalismo, y los medios de producción industriales son suministrados por el comercio exterior con los países desarrollados; 3) la industrialización pesada y el comienzo de la acumulación intensiva, en cuya estructura básica predomina la industria pesada de alta composición de capital y las formas monopolistas y financieras de organización del capital; y 4) la industrialización y la innovación tecnológica generalizada, que se deriva en la globalización de la producción. El México actual se encuentra entre las dos primeras etapas, ya que no ha llegado al momento en el cual la industria sea el motor de la

economía, mucho menos existe una acumulación extensiva. Además, es necesario destacar que el trayecto de la primera etapa a la cuarta no es fortuito.

Otra condición indispensable del desarrollo capitalista es que: "no puede prescindirse de un fuerte elevamiento de la productividad del trabajo y de una mayor eficiencia del sistema productivo que haga posible el abaratamiento relativo de los bienes salarios y la ampliación del gasto social y el sistema de seguridad" (Dabat, 1993:201). lo cual tendera a elevar la tasa de rentabilidad, la certidumbre y, por ende, los niveles de acumulación del capital. Por lo tanto, la salida a la crisis actual no puede prescindir del elevamiento de la productividad del trabajo y del abaratamiento de los bienes salarios fundamentalmente.

La productividad se deriva de la explotación, es decir, la tasa de plusvalía determina la productividad del trabajo. Si lo que se quiere es elevar la productividad, entonces, se debe, forzosamente, elevar la tasa de plusvalía. Esto último se logra, como bien lo señala la economía política marxista, con el desarrollo de las fuerzas productivas, cuando se consigue la disminución del valor de la fuerza de trabajo.

Entonces, si lo que determina la posición de las economías nacionales, desarrollo-subdesarrollo, con respecto al lógica del capitalismo mundial es el grado de industrialización y tecnologización de sus estructuras productivas y el desarrollo de las fuerzas productivas en general, lo apropiado será estudiar las condiciones actuales del desarrollo, de éstas, sus perspectivas y las alternativas para los capitalismos tardíos como el de México.

Pérez (1986) describe la lógica del desarrollo de la tecnología y periodiza la historia del capitalismo en función del desarrollo técnico, y encuentra en cada periodo lo que define como "sistemas tecnológicos" que son constelaciones de innovaciones

interrelacionadas técnica y económicamente que afectan a varias ramas del aparato productivo.

El surgimiento de cada nueva etapa del capitalismo mundial viene acompañado, o precedido, por una "revolución tecnológica" que se da cuando las innovaciones técnicas son tan radicales como para poder transformar toda la estructura del aparato productivo (Pérez, 1986). Estas revoluciones tecnológicas son consecuencia de la tendencia al desarrollo de las fuerzas productivas, como condición del desarrollo capitalista. En cada revolución existe un "factor clave" que es un insumo capaz de ejercer influencia determinante en el comportamiento de la estructura de costos relativos como elemento organizador y estructurador de cada paradigma, patrón de acumulación.

Las revoluciones tecnológicas afectan a todos los aspectos del sistema productivo, entre los más importantes se encuentran los siguientes: un nivel significativamente menor de requerimientos de trabajo por unidad de producto, con un perfil distinto de calificaciones; un fuerte sesgo hacia el uso intensivo del factor clave en la innovación tecnológica; un nuevo patrón de inversión orientado hacia los sectores relacionados con el factor clave; un sesgo en la composición de la producción con mayores tasas de crecimiento de los productos relacionados con el uso del factor clave, un nuevo patrón de localización geográfica de la inversión, basado en la transformación de las ventajas comparativas; nuevos polos de concentración de las empresas más poderosas, sustituyendo a los que prevalecieron en el paradigma anterior. Todo esto redefine las relaciones de producción prevalecientes hasta antes de la revolución, las nuevas tasas de explotación y el desplazamiento de la fuerza de trabajo por las máquinas reforma las relaciones entre el capital y el trabajo; a su vez, los cambios en la estructura y los espacios productivos reestructuran también las relaciones entre los capitales.

Las modificaciones de tal profundidad, ocasionadas por las revoluciones tecnológicas, terminan por provocar el caos en todos los mercados y su asimilación exige cambios sustanciales en el marco socio-institucional prevaleciente. Así, aparece la necesidad de transformaciones a nivel de una sociedad cuando se difunde la nueva racionalidad técnico-económica en el aparato productivo. Por tanto, el nuevo auge solo podrá ser desencadenado mediante fuertes reformas socio-institucionales que permitan la transformación total del aparato productivo, que den cohesión social y articulen a los capitales. En otras palabras, cada revolución tecnológica ocasiona un desplazamiento de la fuerza de trabajo, a la vez que un mayor grado de explotación, intensificación del trabajo, y una mayor división internacional del mismo, a la vez de reajustes entre los capitales. Esto requiere, sin duda, nuevas formas de arreglos y negociaciones sociales entre los actores: capitalistas, trabajadores, gobiernos, organizaciones sindicales, defensoras de los derechos humanos, educativas, iglesias, etc.; que establezcan las nuevas reglas y normas de organización socialmente aceptables, que garanticen las nuevas relaciones sociales de producción.

Las revoluciones tecnológicas surgen cuando el patrón de acumulación está agotado y requieren de un cambio estructural y transformaciones socio-institucionales, que serán las condiciones políticas y sociales del nuevo patrón, y que tienen que ser impulsadas por el Estado, como agente estructurador y articulador de los procesos de acumulación. Tales han sido los casos del Estado Nacional de Competencia, el Estado Fordista, y sus predecesores.

El Estado capitalista actual, Estado Neoliberal o Estado Nacional de Competencia, es producto de la propuesta de las organizaciones internacionales, principalmente del FMI y el Banco Mundial. Las políticas del FMI propugnan la libre movilidad de los capitales en el mundo, tanto de los financieros como de los productivos, ya que, según su ideología la económica capitalista tiende espontáneamente a una situación

de equilibrio estable, mediante la utilización del mecanismo de mercado. A su vez, dicho equilibrio se corresponde con la plena utilización de los recursos, cuya asignación es óptima, socialmente. Esto representa una contradicción interna, ya que en el supuesto de que el mercado es el mejor asignador de los recursos, debiera existir también la libre movilidad de la fuerza de trabajo, como factor de producción.

Una contradicción externa es que en la realidad las prácticas del neoliberalismo son cuestionables debido a que el Estado Neoliberal muestra claras tendencias de activismo estatal, como la conformación de bloques económicos como la Comunidad Económica Europea, o la economía que genera la industria militar, entre otras.

Valenzuela (1991:22) habla así del neoliberalismo: "el liberalismo económico se combina con formas políticas para nada liberales y si muy coactiva e intervencionista (...) la espontaneidad y neutralidad del mercado son pura apariencia (...). En pocas palabras: se intentan crear las condiciones para un nuevo sistema de división internacional de trabajo, regulado por las grandes corporaciones...". Por grandes corporaciones se entiende empresa global y competencia oligopólica de las mismas.

En América Latina las causas de la crisis no son las mismas que las de los capitalismos desarrollados, debido al modelo de desarrollo de sustitución de importaciones de la etapa anterior, donde la industrialización no cubre el sector de los bienes de capital, los cuales tienen que importarse del exterior. Al no existir una vocación exportadora, se produce "una aguda desproporcionalidad centrada en la baja capacidad material de acumulación, lo que se manifiesta en el desequilibrio externo y el consiguiente estrangulamiento de la acumulación y del crecimiento (...). La resolución de tal desproporcionalidad exige impulsar la sustitución de importaciones en máquinas y equipos e impulsar las exportaciones manufactureras"

(Valenzuela, 1991:34). La propuesta de Valenzuela para el desarrollo de América Latina necesariamente implica la participación activa del Estado con una política “desarrollista”. El patrón de acumulación impulsará el sector secundario exportador y la industrialización.

Los rasgos esenciales del patrón secundario exportador son:

- 1) Avance del proceso de industrialización hacia sectores más pesados.
- 2) **Aumento del grado de monopolio.**
- 3) **Patrones más regresivos de la distribución del ingreso y mayores tasas de desocupación.**
- 4) **Mayor apertura externa.**
- 5) Énfasis en las exportaciones manufactureras.
- 6) Dinamización de la productividad del trabajo.
- 7) **Tendencias al autoritarismo político.**

Los factores 2, 3, 4 y 7 son considerados condiciones necesarias, dentro de una primera fase de gestación. Los factores restantes son condiciones suficientes, que surgen en una fase posterior de consolidación, ya que estos últimos le dan “viabilidad dinámica” al nuevo patrón.

Las condiciones necesarias son propias del modelo neoliberal, sin embargo las condiciones suficientes requieren un fuerte activismo estatal, propio del “Estado Desarrollista”.

Las orientaciones básicas del activismo estatal son:

- ◆ Impulsar y regular el ascenso a la fase de industrialización más pesada.
- ◆ Regular y controlar el proceso de apertura externa, impulsando una especialización internacional dinámica.

- ◆ Regular la presencia del capital extranjero y preservar espacios de inversión estratégicos al capital nacional.
- ◆ Fortalecer al capital industrial nacional y asegurarle una relación de dominación respecto al capital dinero de préstamo.

El primer factor del activismo estatal es muy acertado en cuanto que la industrialización es la única vía para acelerar los procesos de industrialización de la producción, además provoca la elevación de la tasa de plusvalor y de la productividad.

En lo que respecta al segundo factor, es obvio que los capitalismo tardíos como el mexicano, subdesarrollados, se someten a las dinámicas y modelos implementados por los capitalismo desarrollados. En la etapa actual, la globalización de la producción y la lógica de los mercados mundiales le imponen al conjunto de los capitalismo individuales la apertura de sus fronteras a los capitales internacionales, lo cual descarta cualquier posibilidad de regulación de la apertura externa.

La orientación de regular al capital extranjero, preservando espacios de inversión y privilegiando al capital nacional, puede representar una alternativa viable, a reserva de poder asumir los costos de los conflictos con la “comunidad internacional”.

Finalmente, fortalecer al capital industrial subordinando al capital financiero al nivel del capitalismo nacional resulta prácticamente imposible, ya que la dinámica mundial privilegia el papel del capital financiero sobre el capital industrial.

La consolidación del Estado Desarrollista y “El cambio de patrón también implica una drástica redefinición de la intervención del Estado en la economía. (...) una gran mutación en la composición del gasto público: se reducen los denominados gastos de legitimación (...) y aumentan aquellos de finalidad directamente desarrollista”

(Valenzuela, 1991:106). Los recursos del Estado se deben canalizar hacia el desarrollo industrial, principalmente, la primera orientación del activismo estatal.

Hasta aquí, la teoría se ha enfocado a explicar la lógica mundial del sistema capitalista. también se han presentado algunas tendencias generales del desarrollo del capitalismo y algunas propuestas a nivel de economía nacional. A continuación se presentarán algunas concepciones teóricas respecto al desarrollo regional, ya que la esfera en la cual se enfocaran los esfuerzos del presente trabajo será precisamente la esfera regional, Estatal.

1.2 EL DESARROLLO REGIONAL.

En la actualidad existen varias teorías que explican el desarrollo regional desde diversos enfoques. Sin embargo, existe una convergencia conceptual general sobre lo que se conoce como "distrito industrial". El distrito industrial es la unidad de análisis y núcleo del desarrollo industrial y económico, por lo cual converge también con la teoría del desarrollo "global" del capital.

El distrito industrial es un concepto muy amplio, Benko y Lipietz (1991:178) dicen al respecto: "cuando nosotros hablamos de distritos "industriales", de organización "industrial", o sea de relaciones "industriales" (entre lo oficial y los trabajadores), hablamos de "industrial" que en inglés incluye a la industria manufacturera y a los servicios (...). No hacemos más que recuperar el viejo sentido francés de la palabra: toda forma de actividad dinámica". El concepto de distrito industrial lleva implícita la concepción de que el desarrollo industrial, el fomento industrial, es la vía para el desarrollo (de la acumulación), y la característica de que en la región del distrito se localiza la mayor parte de la producción de los insumos de la cadena productiva.

Los autores anteriores destacan los rasgos esenciales de distintas posiciones en el debate regional, tales como: La Jerarquía Urbana (primera ortodoxia), El Retraso y La Dependencia (ortodoxias de la post-guerra) y El Desarrollo Regional "endógeno". Estas, son teorías que han ido evolucionando para tratar de explicar el desarrollo de las regiones en el capitalismo. Cada una de ellas presenta conceptos que serán útiles para los fines de este trabajo.

1.2.1 LA JERARQUÍA URBANA: PRIMERA ORTODOXIA.

La Jerarquía Urbana destaca que la producción esta organizada en redes de lugares centrales, donde los distritos industriales recubren todo el espacio. Este es un esquema estructuralista, en el cual el tamaño de la gama de actividades de un lugar central depende de su lugar dentro de la red urbana jerarquizada. Aquí, la sucesión de aglomeraciones (los centros) son la contraparte de la mediocridad de la periferia.

Las aglomeraciones, la concentración de actividades industriales, constituye un efecto "bolsa de mercado", economías de aglomeración internas y externas a la rama, efectos positivos para los competidores, los capitales, etc. Existe "un efecto de admiración, de emulación, de intercambios informales, de interacción no arancelada, que es propia de una aglomeración. Se encuentra nuevamente el concepto de "atmósfera" (Benko y Lipietz, 1991:182). La atmósfera es el ambiente propicio para la reproducción, que surge de la consolidación de los distritos industriales.

La Jerarquía Urbana postula dos principios. Primero, es el Estado quien realizando obras de infraestructura y de servicios consolida la jerarquía urbana intencionalmente, para dar origen a un territorio, y, segundo, la jerarquía espacial es el resultado, y no la causa, de la interacción de las ciudades. Por lo tanto, las ciudades pueden ser tan prosperas como quieran.

En realidad la conclusión a la que llega la Jerarquía urbana no considera las tendencias y condicionantes estructurales del capitalismo mundial. Y otorga a los factores endógenos toda la responsabilidad de promover el desarrollo regional. Sin embargo, resalta el papel del Estado en la consolidación de las jerarquías y los distritos, además de señalar la importancia de la conformación de redes productivas.

1.2.2 LAS TEORÍAS DEL RETRASO Y LA DEPENDENCIA: ORTODOXIAS DE LA POST-GUERRA.

Las teorías del Retraso y la Dependencia, señalan el problema de la heterogeneidad de los espacios geográficos en las jerarquías urbanas. Al respecto cito: "En un espacio homogéneo, la estructuración de una jerarquía urbana (por el mercado, los efectos externos o la decisión administrativa) es en efecto plausible. El problema es que las regiones, y aun menos las naciones no son homogéneas unas a otras" (Benko y Lipietz, 1991:183). Esta teoría hace hincapié en la heterogeneidad de los espacios geográficos como determinante, también, de las posiciones de las regiones en la jerarquía. Entonces, no son solo el mercado y la intervención estatal quienes determinan las posiciones jerárquicas y el desarrollo desigual de las distintas regiones, sino también los espacios geográficos y sus recursos estratégicos (naturales, históricos, políticos, culturales, etc.).

La primera ortodoxia en materia de desarrollo espacial fue la de Clark en 1951, para quien el desarrollo regional tendría que pasar por las mismas etapas: la primaria sería la preindustrial, seguida por la industrial y la pos-industrial. Para él, el retraso relativo de algunos no es estructural, sino efecto de las casualidades de la historia debido a causas de estructura interna como: el clima y las estructuras sociales e

ideológicas. Esta es una teoría extremista en cuanto otorga a la especificidad de los espacios geográficos toda la determinación del desarrollo.

La Teoría de la Dependencia surge como una teoría “globalmente estructuralista”. Para ella, la causa del desarrollo de unos sería el subdesarrollo de otros. Considera una división internacional del trabajo entre el centro dominante, manufacturero y terciario, y una periferia dominada, exportadora de bienes primarios, agrícolas y mineros. La hipótesis de esta teoría es que el intercambio desigual impide a la periferia acumular los medios de su despegue, el progreso de la competitividad del centro le impone barreras a la entrada cada vez más altas, en términos de capitales y habilidades productivas, productividad y competitividad. En otras palabras, la dinámica de los capitalismo desarrollados se impone en el mercado mundial ocasionando la intensificación de las desigualdades entre las economías y las regiones. La causa de esto: el desarrollo industrial y tecnológico.

Esta teoría considera el problema de la dependencia tal como lo hace Dabat, en donde la lógica estructural y la dinámica del capitalismo mundial se impone y subordina a los capitalismo subdesarrollados. Y explica, tal como lo hace Dobb, que el intercambio en condiciones desiguales intensifica y perpetúa dichas condiciones.

1.2.3 LA NUEVA DIVISIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO: UNA NUEVA ORTODOXIA.

Debido a la industrialización de algunas periferias desde finales de los 60's, surgió una nueva ortodoxia: la “Nueva División Internacional del Trabajo”. Debido a la nueva división internacional del trabajo los países y regiones desarrolladas se convierten a la vez en regiones centrales de la organización del trabajo y en los

principales mercados, pero “deslocalizan” hacia las regiones más pobres y menos calificadas las actividades de mano de obra, el trabajo manual. “Traspasado a la escala internacional, un esquema así (donde el papel del agente estructurante sería confiado a las firmas multinacionales) se beneficia de la irreductible especificidad de la sociedad local, del papel del Estado local, de la naturaleza de las relaciones y compromisos sociales locales, de su modo de regulación garantizado por el Estado local, etc.” (Benko y Lipietz,1991:186,187).

La nueva división internacional del trabajo es fomentada por el Estado Neoliberal mediante los procesos de globalización del capital, lo que incentiva la “deslocalización” de las actividades de mano de obra y la consecuente industrialización de algunos países periféricos. Ya que los capitales globales tenderán a invertir en ciertas regiones, las que mejores condiciones de explotación, de ganancias y de seguridad de sus capitales les reditien.

Esta tendencia es explicada por Valenzuela, quien afirma que la industrialización del subdesarrollo esta condicionada principalmente por el bajo costo de la fuerza de trabajo (entre otras) garantizada por el Estado, vía autoritarismo.

1.2.4 LA TEORÍA DEL DESARROLLO REGIONAL ENDÓGENO.

A finales de los 80's y como consecuencia del fenómeno anteriormente señalado surge la Teoría del Desarrollo Regional Endógeno cuya hipótesis es que “la sucesión y el crecimiento de las regiones industriales se debe principalmente a su dinámica interna” y que la organización industrial de las regiones es mezcla de competencia-estimulo-cooperación al interior de un sistema de pequeñas y medianas industrias.

Bajo esta perspectiva el nuevo paradigma de la producción es la “especialización flexible”, donde la profesionalización de la mano de obra y la innovación descentralizada y la coordinación entre empresas serán las características más importantes de la atmósfera social del distrito industrial.

La especialización flexible, según esta teoría, sería la salida de la crisis del fordismo: “la futura jerarquía de las ciudades y de las regiones urbanas mundiales resultaría de la estrategia interna de esos distritos (o conjuntos de distritos): los mejores ganarian!” (Benko y Lipietz, 1991:189). Por lo tanto, las nuevas formas de geografía industrial serán esencialmente urbanas.

La especialización flexible es un concepto derivado de una tendencia de la globalización de la producción y del desarrollo tecnológico, que derivan en producir productos cada vez más variados y especializados mediante la producción flexible. Algunos especialistas sobre el tema afirman que “Esta variabilidad y flexibilidad productivas requieren de una amplia disponibilidad de productos en cualquier momento, una mayor flexibilidad para sustituir entre los productos según la demanda, un mayor avance innovador con menores ciclos de los productos y, por último, una significativa reducción de tiempo y costos para crear nuevos productos y producirlos” (Dussel, Piore y Ruiz, 1997:16). Hay que destacar que la especialización flexible es un efecto de la globalización de la producción y el desarrollo de las fuerzas productivas, es decir, principalmente de la microelectrónica que es el factor clave de la nueva revolución industrial.

Sin embargo, a pesar de que la especialización flexible es una categoría derivada del proceso de globalización, llega a ser contradictoria a esta, ya que “la globalización es una extensión de la lógica de economías de escala y producción en masa, mientras que la producción flexible es una extensión de la lógica de economías de alcance” (Dussel, Piore y Ruiz, 1997:16).

Otra contradicción fundamental es que "Los encadenamientos mercantiles globales" se llevan a cabo en jerarquías económicas relativamente estables, mientras que una gran cantidad de experiencias demuestran que las empresas en los distritos industriales regionales tienden a comprometerse y a desarrollar un conjunto de relaciones más equitativas, o al menos, relaciones en las cuales la jerarquía es inestable, con el resultado de que el liderazgo se transfiere continuamente entre los miembros de la red" (Dussel, Piore y Ruiz, 1997:18).

En el nuevo paradigma industrial se determinan las diferencias entre la globalización productiva y la producción flexible, las cuales se reflejan en los conceptos de encadenamientos mercantiles globales y distritos industriales: "los encadenamientos mercantiles presentan a las empresas como un punto de un conjunto de encadenamientos hacia atrás (...) y hacia delante (...). Los distritos industriales examinan la posición de las empresas dentro de una red de relaciones entre los miembros de una comunidad local o regional, y son apropiados para entender los cambios lingüísticos y culturales en una comunidad para mantener la flexibilidad a fin de producir constantemente un conjunto de productos diferentes" (Dussel, Piore y Ruiz, 1997:18).

Existe una conexión importante entre los encadenamientos mercantiles globales y la especialización flexible: "los encadenamientos globales mercantiles normalmente son dirigidos por un líder (...). Los líderes asumen la responsabilidad por el diseño y desarrollo del producto, por la división del proceso de producción en las etapas que la componen, y por la asignación de esas etapas a varias empresas y ubicaciones geográficas alrededor del mundo. Ellos son los que realmente influyen en el

⁷ Las cadenas mercantiles globales son definidas por Hopkins y Wallerstein (1986) como una red de procesos de trabajo y producción cuyo producto final es una mercancía terminada, que incluye las esferas de distribución, mercantilización y consumo (Ruiz y Dussel en: "Presentación: surgimiento de las cadenas mercantiles globales").

encadenamiento. Su posición de liderazgo da a los países donde están localizados poder económico considerable y los aísla de las presiones del mercado. Las habilidades requeridas para asumir dichas posiciones de liderazgo son muy similares a aquellas involucradas en la flexibilidad de los distritos industriales. Un país que combine las dos estrategias de desarrollo está, por lo tanto, en posición de moverse a través de los encadenamientos mercantiles globales, aunque podría empezar como un subcontratador subordinado. Los países que solo sigan las estrategias de los encadenamientos mercantiles, probablemente permanecerán en una posición de dependencia indefinidamente” (Dussel, Piore y Ruiz, 1997:18,19).

Desde esta perspectiva, las alternativas de desarrollo regional estarán supeditadas a la especialización flexible de los distritos de manera que resulte atractivo para los capitales globales el establecerse en las regiones y se logren los eslabonamientos. Con la particularidad de que estos capitales tendrán el liderazgo en los eslabonamientos. A partir de aquí, es que el desarrollo regional está supeditado a los encadenamientos de los sectores productivos locales con las empresas globales líderes, y a la especialización flexible.

El centro de la discusión y de la propuesta para una política industrial y de desarrollo se encuentra en los aspectos espaciales, territoriales e institucionales. “La territorialidad implica una reestructuración a fondo, en donde se establecerían encadenamientos productivos acordes con la revalorización de los agentes locales de acumulación, en donde se crearían instituciones locales” que suplantarian las megainstituciones del Estado autoritario-burocrático. Las instituciones del Estado competitivo serían acordes con el concepto de territorialidad, en donde la dimensión precisa de cada institución estaría dada por la diversidad emanada de cada una de las localidades (...). La ventaja competitiva estaría dada por el sin fin de interrelaciones productivas que surgen de la territorialidad y del proceso de autoaprendizaje” (Dussel, Piore y Ruiz, 1997:22,23). En suma, el aspecto socio-institucional es

fundamental para la viabilidad del nuevo patrón. La descentralización de las funciones del Estado, entre otras reformas.

Finalmente, es preciso resaltar que existen varias tendencias de desarrollo económico a nivel global, que tienen que ser consideradas al formular las políticas de desarrollo nacional y local. A su vez, las propuestas de desarrollo nacional y regional deben ser congruentes con la realidad histórica de los espacios geográficos.

1.3 CONCLUSIONES.

De lo expuesto anteriormente se concluye que el Estado debe ser el principal conductor de los procesos de desarrollo económico. Las fuerzas del mercado son la vía para la realización del capital, pero el estado debe garantizar las condiciones generales para la acumulación, sobretodo en los periodos de agotamiento de los patrones de acumulación.

La contraparte natural del desarrollo es el subdesarrollo, y las tendencias son la redistribución cada vez más regresiva del ingreso, mayores tasas de desempleo y la mayor apertura externa. Por esto, las condiciones de las economías nacionales entre el desarrollo y el subdesarrollo son cada vez más distintas y distantes.

Las economías subdesarrolladas, como las de Latinoamérica, no podrán alcanzar los niveles de las economías desarrolladas, ni deben, por consecuencia, seguir los modelos económicos determinados por estas, sino que deben partir del análisis de las condiciones actuales del desarrollo capitalista y de la estructura interna de su economía nacional para hacer propuestas de desarrollo nacionales.

En la etapa actual, la globalización del capital le otorga la hegemonía económica a los capitales globales, los cuales promueven una “nueva división internacional (espacial) del trabajo”. Se genera la deslocalización de las actividades productivas hacia las economías subdesarrolladas y hacia las regiones más aptas para la acumulación del capital. Esta tendencia de la globalización fractura la jerarquía de los Estados Nacionales y le otorga a los Estados Locales el papel protagónico en la conducción del desarrollo regional.

Las regiones subdesarrolladas deberán generar las condiciones específicas para la acumulación de los capitales globales, de las empresas globales en particular, y/o de los capitales locales. Deberán tender hacia la conformación de distritos industriales, a la especialización flexible de las estructuras productivas y comerciales, hacia los encadenamientos productivos y comerciales con las empresas globales y el establecimiento de redes productivas.

Lo anterior solo será posible mediante la consolidación de una nueva institucionalidad local, que redefina las relaciones de producción y determine que actores serán los protagonistas del desarrollo local, que alternativas y estrategias se seguirán y cuales serán las condiciones concretas en que se realicen los procesos de acumulación. Los estados locales deben definir su territorialidad a partir de su entorno regional y generar la institucionalidad que promueva el desarrollo local. Es decir, si los actores no generan un acuerdo político que de certidumbre a la institucionalidad requerida, no podrán generar, mucho menos, alguna alternativa de desarrollo local.

CAPITULO II

LOS INSTRUMENTOS DE POLÍTICA ECONÓMICA CREADOS PARA IMPULSAR EL DESARROLLO EN NAYARIT

En el presente capítulo se procederá a analizar los instrumentos de política económica realizados para implementar acciones concernientes al desarrollo del estado de Nayarit. Se revisarán los principales documentos vigentes en la actualidad, los cuales son: el Programa de Desarrollo Empresarial 2001-2006, que es un programa nacional; el Plan Estatal de Desarrollo 2000-2005; y el proyecto "Visión del desarrollo 2025".

2.1 EL PROGRAMA DE DESARROLLO EMPRESARIAL 2001-2006².

El propósito fundamental del Programa de Desarrollo Empresarial (PDE) es el **desarrollo de la competitividad de las empresas**, básicamente de las micro, pequeñas y medianas.

El programa surgió a partir de varias acciones asentadas por el Gobierno Federal para desarrollar la competitividad de las empresas, las cuales son:

1. Creación la Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa (SPyME), a fin de coordinar los esfuerzos nacionales para fortalecer las acciones de apoyo.

² Programa de Desarrollo Empresarial 2001-2006. Dirección en internet: <http://www.economia.gob.mx/wb/distr/buidor.jsp?seccion=1>. Secretaría de Economía. Gobierno Federal. 2000.

2. Realización de programas de promoción y convenios de cooperación con las 32 entidades federativas del país, así como con organismos empresariales e intermedios y con instituciones educativas y de investigación para implantar una política que se sustente en la participación de todos sus actores, fortaleciendo así el federalismo.
3. Dotar de mayor presupuesto a las instituciones promotoras del Gobierno Federal, para ejercer acciones conjuntas que multipliquen los esfuerzos y se concentren en una línea integral de apoyos hacia los mismos objetivos.
4. Creación de nuevos programas, instrumentos y esquemas de financiamiento con una visión incluyente y descentralizada.

Los retos de la política para el desarrollo de la competitividad de las empresas establecidos por el PDE son los siguientes:

- Generar un entorno macroeconómico adecuado.
- Incrementar la competitividad de las empresas.
- Fortalecer las regiones y sectores productivos del país.

Para enfrentar estos retos, en el programa se plantean seis objetivos:

- ✓ Proveer de un entorno económico, jurídico y normativo, facilitador del desarrollo de las empresas.
- ✓ Facilitar el acceso al financiamiento a las empresas.
- ✓ Promover la formación empresarial, las habilidades administrativas, laborales y productivas, orientadas a mejorar la competitividad de las empresas.

- ✓ Promover la gestión, la innovación y el desarrollo tecnológico en las empresas.
- ✓ Desarrollar las regiones y sectores productivos del país.
- ✓ Reconstituir y desarrollar cadenas productivas para fortalecer el mercado interno.

La metodología consistió en la inclusión, en la discusión de los problemas más apremiantes del desarrollo empresarial y productivo del país, de todos los agentes económicos y especialistas en la materia. Se realizó un diagnóstico de la situación de las empresas y de su impacto en la economía de México. Se describió la estructura empresarial en cuanto a los sectores, tamaños y dinanismos existentes; su desempeño actual, así como las problemáticas que enfrentan. Además se realizó una evaluación del esquema de apoyo del Gobierno Federal en materia empresarial. Posteriormente se determinó el objetivo general ya mencionado, que es: desarrollar y consolidar empresas competitivas, especialmente las de menor tamaño.

Una vez determinado el objetivo general del PDE se procedió a identificar las condiciones que se deben generar para desarrollar la competitividad de las empresas, el papel de las organizaciones empresariales, de las empresas y los empresarios, de los trabajadores, de la academia, los agentes financieros, así como de las entidades federativas y el Gobierno Federal. Finalmente se detallaron las estrategias, las líneas de acción y la instrumentación específica que se deben seguir para la consecución de la estrategia integral de desarrollo empresarial, estableciendo como ejes articuladores de las estrategias del programa a los gobiernos estatales y municipales, así como a los multiplicadores de apoyo.

Las estrategias propuestas en el PDE son las siguientes:

- **Fomentar un entorno competitivo para el desarrollo de las empresas.**

Esta estrategia describe las acciones encaminadas a generar la certidumbre y confianza necesarias para la actividad productiva. Sus líneas de acción son: la gestión de acciones de apoyo a las empresas, la coordinación interinstitucional y empresarial.

- **Acceso al financiamiento.**

Se plantean las acciones necesarias para vincular al sector financiero con la actividad de las empresas en condiciones competitivas. Las líneas de acción que se proponen para cumplir este objetivo son: el fomento de una nueva cultura crediticia, la constitución y fortalecimiento de fondos de garantía, así como el fortalecimiento y desarrollo de intermediarios financieros no bancarios.

Este punto es de particular importancia ya que, en realidad, la inversión está más determinada por las expectativas de los inversionistas que por el financiamiento, las cuales dependen de las condiciones generales de la economía (periodos de expansión y depresión, crisis, certidumbre, inflación, tasas de interés, inflación, coyunturas, etc.). En el actual periodo depresivo es muy difícil que el bajo costo relativo del financiamiento pueda reactivar la economía, ya que las expectativas de los capitalistas son desfavorables, debido principalmente a la crisis.

- **Formación empresarial para la competitividad.**

Esta estrategia está orientada a fortalecer la competitividad de las empresas ya existentes, así como propiciar la creación de nuevas empresas que desde su constitución tengan estándares de calidad de clase mundial. Sus líneas de acción son: el fomento de una cultura empresarial orientada a la competitividad, el fortalecimiento de la capacitación de los trabajadores y la formación empresarial, el impulso a la asesoría y consultoría de empresas, propiciar que las empresas, en especial las de menor tamaño, tengan acceso a la información.

- **Desarrollo e innovación tecnológica.**

Esta estrategia tiene como propósito fomentar una cultura tecnológica en las empresas, especialmente en las MPyMes, promoviendo la gestión, innovación y modernización tecnológica. Las líneas de acción con las que se pretende lograr este objetivo son: la promoción y fortalecimiento tecnológico en las empresas de menor tamaño, el desarrollo e innovación tecnológica, la transferencia de tecnología mediante esquemas de subcontratación industrial y la adopción de una cultura tecnológica empresarial. Se creará un fondo de apoyo al desarrollo y la innovación tecnológica.

- **Articulación e integración económica regional y sectorial.**

Esta estrategia busca promover el fortalecimiento de las vocaciones productivas locales y regionales, la integración de cadenas productivas y de agrupamientos empresariales. Para lograr este propósito es fundamental la participación activa de las entidades federativas, de los gobiernos municipales y de las empresas líderes. Las líneas de acción planteadas son: la promoción de esquemas de asociación empresarial, el desarrollo de proveedores y distribuidores, el desarrollo regional y sectorial, así como el impulso a la inversión productiva.

- **Fortalecimiento de mercados.**

El propósito de esta estrategia es vincular la oferta productiva de las empresas a los mercados nacionales e internacionales aprovechando los acuerdos internacionales que México ha suscrito. Las líneas de acción son: la promoción de negocios en el mercado interno y la consolidación y promoción de la oferta exportable.

2.2 EL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO 2000-2005.

El PED en materia de promoción al desarrollo económico persigue el siguiente objetivo general:

“Realizar la transformación económica del Estado y la modernización de sus estructuras productivas y de servicios, para insertarlo en el contexto mundial con un mayor nivel de participación y competitividad, elevando el empleo adecuadamente remunerado, el nivel de vida de los nayaritas y la utilización racional de nuestros recursos”¹.

Las estrategias para la consecución del objetivo son las siguientes:

- Canalizar la participación responsable y coordinada, de los agentes económicos y sociales de Nayarit, incluidos empresarios, productores y autoridades en los tres niveles de gobierno, así como instituciones, para diseñar e implementar políticas, estrategias y programas específicos para la competitividad, que se encaucen y dinamicen en un proceso de desarrollo económico sustentable con la generación de empleo productivo, así como de oportunidades.

- Crear y consolidar los sistemas de información y formulación de estudios, así como de proyectos específicos y estratégicos, como instrumentos de promoción del desarrollo económico del estado, y de apoyo para la toma de decisiones en el ámbito empresarial y productivo, con la participación institucional y de las representaciones empresariales y de productores.

¹ Plan Estatal de Desarrollo 2000-2005. Gobierno del Estado de Nayarit, 2000.

- Profundizar, perfeccionar e integrar una Nueva Ley de Fomento al Desarrollo Económico para impulsar la inversión productiva local, nacional y extranjera, a nivel sectorial y regional, con apoyo a la integración de figuras participativas y de asociación que propicien la competitividad en un marco compatible con el proceso de desarrollo sustentable.

- Formular de manera coordinada políticas de fomento y modernización de la micro y pequeña empresa que incluya estrategias y acciones en materia de estímulos, alternativas de financiamiento, capacitación empresarial y laboral, y en los aspectos de investigación y desarrollo tecnológico, que les permitan integrarse a esquemas de alianzas, de subcontratación y desarrollo de proveedores y en su caso de formación de cadenas productivas-mercantiles.

2.3 EL PROYECTO: “VISION DEL DESARROLLO 2025”⁴.

Otro de los esfuerzos del gobierno actual que es pertinente destacar es el proyecto denominado “Visión del Desarrollo 2025” realizado por la recién formada Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Nayarit en el año 2000. Dicho proyecto comprende un PROYECTO INDUSTRIAL, un CORREDOR TURISTICO y un PROYECTO GANADERO. A continuación se presentaran los rasgos más importantes del primero.

⁴ Proyecto “Visión del Desarrollo 2025”. Secretaría de Economía del Estado de Nayarit. 2000.

2.3.1 EL PROYECTO INDUSTRIAL.

Este proyecto se sustenta en el potencial hidráulico del estado como núcleo del desarrollo industrial. En él se presenta una propuesta de desarrollo hidráulico bajo la premisa de que el agua en Nayarit será un eslabón para el desarrollo de México.

La propuesta pretende explotar las potencialidades de los ríos Acaponeta, Ameca, San Pedro y Santiago, así como las de los acuíferos. También se busca la incorporación de la inversión privada en las presas para la generación de energía eléctrica.

Dentro de las acciones que tendrán que realizar el gobierno estatal y los gobiernos municipales para el logro de los objetivos del proyecto industrial se destacan las más adecuadas para la formulación de la propuesta de desarrollo:

ACCIONES DEL GOBIERNO ESTATAL PARA EL SECTOR INDUSTRIAL

- 1. Revisar y rediseñar la vocación (de capacitación, de investigación y desarrollo) de las instituciones de educación superior (técnica y universitaria).**
- 2. Establecer el Consejo de Ciencia y Tecnología dependiente de la Secretaría de Fomento económico. Establecer un Centro de Desarrollo tecnológico.**
- 3. Identificar oportunidades de negocios, definir las zonas de prioridad regional para desarrollarlos y gestionar y construir la infraestructura que requieren.**
- 4. Crear un programa de apoyo a la reconversión industrial y agroindustrial y a la comercialización de productos.**
- 5. Establecer criterios claros sobre cuáles son las prioridades de desarrollo estatal y dotarlo de un adecuado marco jurídico que permita promover las**

alianzas entre empresarios y productores y propiciar la búsqueda de mercado nacional e internacional.

6. Perfeccionar y utilizar como instrumento de promoción a la ley de fomento económico.

ACCIONES DE LOS GOBIERNOS MUNICIPALES PARA EL SECTOR INDUSTRIAL

1. Participar en la identificación y creación de infraestructura básica industrial (localización agroindustrial).
2. Propiciar un clima de estabilidad en el municipio.
3. Ofrecer facilidades fiscales y de trámites para la instalación de industrias y agroindustrias.
4. Realizar programas de simplificación regulatoria.
5. **Vincular educación, producción e investigación, promoviendo escuelas, carreras, investigación, servicios técnicos y cursos, que apoyen a productores, ejidos, empresas y productos con alto valor agregado.**
6. Crear un órgano para la promoción, difundir vocación por municipio, apoyar con infraestructura y hacer viajes de estudio y promoción, dentro y fuera del país.

Las acciones estatales 1, 2 y 5, así como la 1 y 5 de los municipios son fundamentales para el desarrollo industrial, ya que convergen en el propósito de vincular educación, investigación, ciencia, tecnología, industria y producción. Estas podrán ser consideradas en la propuesta.

2.4 CONCLUSIONES

Los instrumentos de política económica para el desarrollo de Nayarit existentes en la actualidad carecen de una visión integral que considere las tendencias del desarrollo global del capital y las perspectivas existentes.

Por una parte se encuentran documentos, que rigen las políticas y acciones de los gobiernos, que son incongruentes en cuanto a los objetivos del desarrollo. Y por la otra, se encuentran estrategias que no determinan los factores clave del desarrollo del capital, ni prioridades en las acciones.

Así, se observa que la propuesta de desarrollo empresarial (el programa) como mecanismo para el desarrollo económico del país se puede calificar como inviable por las siguientes causas:

- Desarrollo de la competitividad de las empresas significa desarrollo de las fuerzas productivas, y éste solo puede lograrse a través del impulso del Estado en colusión con las empresas y sectores productivos más dinámicos, ya que el grado de desarrollo actual de la tecnología es tal, que requiere de especialistas tanto para su utilización como para su perfeccionamiento, además de fuertes cantidades de recursos. La naturaleza propia de las MPyMes les impide, no únicamente la generación de desarrollo tecnológico, sino hasta la propia utilización de las capacidades técnicas, en la mayoría de los casos.
- El objetivo principal del PDE es el desarrollo de la competitividad de las MPyMes las cuales no pueden realizar una labor de arrastre de la economía en su conjunto, al no poder generar altos niveles de valor agregado. Esto debido a que la capacidad de competencia, respecto a las empresas globales, solo les alcanza

para desarrollar economías de alcance, por lo cual se encuentran por lo tanto limitadas al mercado interno.

- Las MPyMes no tienen la capacidad de generar desarrollo tecnológico de punta, no se encuentran posibilidades para generar “innovación radical”⁵. Por esto no pueden generar las condiciones para el desarrollo industrial.

Por lo tanto, el desarrollo empresarial de las MPyMes como alternativa al desarrollo económico es inviable, sin embargo hay que considerar las estrategias rescatables del PDE, como son: el desarrollo y la innovación tecnológica y la articulación e integración económica regional y sectorial.

Por otra parte, el objetivo del PED, la transformación y modernización de las estructuras productivas y de servicios del estado, es una prioridad para el desarrollo. Sin embargo, dicho propósito es en principio inconsistente, ya que busca, por una parte, desarrollar las estructuras productivas y la competitividad económica del estado, y, por la otra, incrementar los salarios para elevar el nivel de vida de los nayaritas, lo cual es una contradicción en el sistema capitalista.

Otro problema importante del PED respecto a la política económica estatal es que en las estrategias mencionadas no existe un orden jerárquico, es decir, no está definida una estrategia que contenga un factor clave para el desarrollo de la entidad. El PED se limita a buscar implementar políticas y estrategias para desarrollar la competitividad y la economía del estado, sin determinar los factores de desarrollo económico.

⁵ Para Carlota Pérez la innovación radical implica la transformación técnica de los procesos de producción y organización, y que pueden dar nacimiento a toda una industria, en un momento dado.

Una consideración importante aquí es que, al igual que en el PDE, en el PED existen serias incongruencias en cuanto a la concepción del desarrollo económico. Existe la percepción de que el fomento a las MPyMes es suficiente para la consecución del desarrollo económico.

Por su parte, el proyecto "visión del desarrollo 2025" propone algunas líneas de acción del gobierno importantes, como son: el establecimiento de un centro de desarrollo científico-tecnológico, la creación de un marco jurídico adecuado para promover alianzas entre empresarios y productores para proyectarse a nivel nacional e internacional, así como vincular a la educación y a la investigación con la producción para buscar alternativas de producción con alto valor agregado.

Por lo tanto, es necesario presentar propuestas de desarrollo estatal que sean, en primera instancia, congruentes con la lógica del desarrollo del capitalismo y, en segunda, pertinentes a las condiciones histórico concretas del periodo actual. Esta es la intención principal de este trabajo. Pero antes, se hará un diagnóstico de la situación económica del estado.

..

CAPITULO III

DIAGNÓSTICO ECONÓMICO

En el presente capítulo se expondrán las principales características económicas del estado de Nayarit, tales como: la producción, los sectores productivos, las tendencias productivas, el crecimiento estatal, las características de la estructura productiva, y los resultados de un modelo econométrico denominado industria-producto. Así como los aspectos más importantes de los casos de empresas globales establecidas en el estado, las maquiladoras de la industria textil y electrónica.

3.1 PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEL ESTADO DE NAYARIT.

El estado de Nayarit se localiza al occidente de la República Mexicana y colinda con los estados de Sinaloa, Durango, Zacatecas y Jalisco. Cuenta con una extensión territorial de 27,864.8 km² y 287 Kms., de litoral hacia el Océano Pacífico. Integrado por 20 municipios con 2,627 localidades siendo Tepic la capital y la ciudad más densamente poblada.

El estado goza de una variedad de climas debido a su ubicación territorial, el clima predominante es de cálido a sub-húmedo con una temperatura promedio anual de 26°C.

La población total de Nayarit para el año 2000 se presenta en el cuadro 1:

CUADRO 1

Población total de Nayarit para el año 2000

ESTADO	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
NAYARIT	919, 729	454, 265	465, 471

Fuente: Estados Unidos Mexicanos. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Resultados preliminares. Pág.187. INEGI.

El 57.2% de la población estatal se encuentra en los municipios de Tepic, Santiago Ixcuintla, Compostela y Bahía de Banderas.

El 50.74% de la población ocupada de la entidad para el año 2000 se ubica dentro del sector comercio y servicios, el 32.28% en el sector agropecuario y apenas el 16.87% en el sector industrial.

3.2 INFRAESTRUCTURA.

En cuanto a infraestructura, el estado dispone de un aeropuerto internacional, denominado "Amado Nervo", que se localiza en el municipio de Xalisco a 16 Km. de la ciudad de Tepic y tiene capacidad para dar atención a 250 pasajeros por hora.

La red carretera esta compuesta por 557.5 Kms. de carreteras federales; 908.2 Kms. de carreteras estatales; y 1647.9 Kms. de caminos rurales. También se cuenta con una red ferroviaria que consta de 394.3 Kms., la cual cruza de norte a sur el Estado y cuenta con 27 estaciones.

En cuanto a infraestructura portuaria, se cuenta con el puerto de San Blas, el de la Cruz de Huanacastle y el de Nuevo Vallarta, y con 3,326 metros de muelle útil para el atraque de embarcaciones de pesca y turismo.

En cuanto a la infraestructura industrial, además de los puertos, los aeropuertos, las vías férreas y las carreteras, Nayarit cuenta con la Ciudad Industrial, que está localizada a 5 km. de la ciudad de Tepic sobre la carretera Tepic-Guadalajara y que actualmente cuenta con una superficie disponible de 80,960 M².

CUADRO 2

Lotificación y superficie disponible del parque industrial

LOTIFICACION	SUPERFICIE DISPONIBLE	
INDUSTRIAL	ZONA MICROINDUSTRIAL	8, 222.24 M ²
250 A 1,300 M ²	ZONA INDUSTRIAL	12, 083.00 M ²
1,301 A 5,000 M ²		
5, 001 A 12,000 M ²		
COMERCIAL	ZONA COMERCIAL A	775.00 M ²
250 A 500 M ²	ZONA DE DESARROLLO MULTIPLE	579, 915.00 M ²

3.3 LAS REGIONES DEL ESTADO.

Las regiones del Estado junto con sus actividades productivas dominantes se presentan en el cuadro 3^{*}:

* Fuente: Gobierno del Estado de Nayarit. Dirección en internet: http://www.nayarit.gob.mx/inversion/parque_industrial.htm.

* FUENTE: Gobierno del Estado de Nayarit. Dirección en internet: <http://www.nayarit.gob.mx/inversion/principal.htm>.



CUADRO 3

Regiones y actividades productivas predominantes en Nayarit

TIPOTE	REGION SIERRA	REGION CENTRO	REGION COSTA SUR	REGION SUR
ACUACULTURA	DESARROLLO FORESTAL	TURISMO	TURISMO	AGROINDUSTRIA
TURISMO	GANADERIA INTENSIVA	INDUSTRIA	INDUSTRIA	DESARROLLO FORESTAL
AGROINDUSTRIA	MINERÍA	SERVICIOS	SERVICIOS	GANADERIA INTENSIVA
HORTICULTURA		COMERCIO	COMERCIO	MINERÍA NO METÁLICA
FRUITICULTURA DE EXP.			DESARROLLO FORESTAL	
FLORICULTURA				

3.4 NAYARIT A NIVEL NACIONAL.

A continuación se analizará el PIB del Estado en los últimos años, total y per cápita, así como su participación en el PIB nacional:

CUADRO 4

Producto interno bruto y per cápita en Nayarit 1993-2000

Año	Producto interno bruto total			Producto interno bruto per cápita a/	
	Miles de pesos a precios de 1993	% En el total nacional	Lugar nacional	Pesos a precios de 1993	Lugar nacional
1993	7,621,420	0.7	29 ^a	ND	NA
1994	7,774,913	0.6	29 ^a	ND	NA
1995	7,004,368	0.6	29 ^a	7,811	24 ^o
1996	7,184,100	0.6	29 ^a	ND	NA
1997	7,274,460	0.6	29 ^a	ND	NA
1998	7,792,590	0.6	29 ^a	ND	NA
1999	8,088,263	0.6	29 ^a	ND	NA
2000 P/	8,254,792	0.6	29 ^a	8,971	25 ^o

NOTA:

El producto interno bruto (PIB) es la suma de los valores monetarios de los bienes y servicios producidos en un periodo determinado (trimestre, año, etc.); es un valor libre de duplicaciones, el cual corresponde a la suma del valor agregado que se genera durante un ejercicio en todas las actividades de la economía. Asimismo, se define como la diferencia entre el valor bruto de la producción, menos el valor de los bienes y servicios (consumo intermedio) que se usan en el proceso productivo.

P/

Preliminar.

ND

No disponible.

NA

No aplicable.

A/

Calculado con datos de población, para 1995, del Censo de Población y Vivienda, 1995 y, para 2000, del XII Censo General de Población y Vivienda, 2000

FUENTE:

INEGI, *Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1993-2000*. México, 2002.

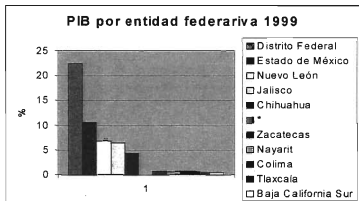
INEGI, *Estados Unidos Mexicanos. Censo de Población y Vivienda. Resultados Definitivos*. México, 1996.

INEGI, *Estados Unidos Mexicanos. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*. México 2001.

La participación del producto estatal en la economía nacional no solo no ha crecido, sino que disminuyó del 0.7% en 1993 a 0.6% en el 2000. A su vez, el PIB per cápita cayó de la posición No.24 en 1995 a la No.25 en el 2000, lo cual es síntoma de que el Estado no ha tenido, por lo menos, un crecimiento proporcional al de la economía nacional.

Para ilustrar la participación relativa en el PIB nacional de los distintos Estados del País se presentan las gráficas 1 y 2:

GRÁFICA 1
PIB por entidad federativa para 1999

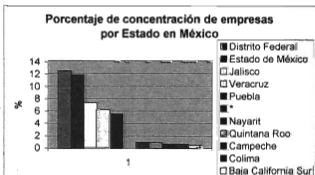


Fuente: INEGI, Censos Económicos 1999.

*El resto de los estados concentran entre uno y cuatro por ciento del total.

GRÁFICA 2

Porcentaje de concentración de empresas por estado



Fuente: INEGI, Censos Económicos 1999.

*El resto de los estados concentran entre uno y cuatro por ciento del total de las MPyMes.

Estas gráficas dan muestra del alto grado de concentración del producto y de las empresas en el Distrito Federal, Estado de México, Nuevo León y Jalisco, principalmente. La contraparte esta representada por los estados de Nayarit, Colima y Baja California Sur.

De aquí se pueden inferir algunas desproporcionalidades en las condicionantes del desarrollo de los diversos estados. Es claro que el primer grupo de estados no solo concentra la mayor parte de la riqueza nacional, sino que tiene una dinámica de desarrollo mayor.

Otra diferencia importante es la participación porcentual de la industria en el producto de cada estado, lo cual se muestra en el cuadro 5.

CUADRO 5

Participación porcentual de la industria manufacturera en el PIB estatal

PRODUCTO INTERNO BRUTO POR ENTIDAD FEDERATIVA PARTICIPACION POR ENTIDAD FEDERATIVA. Participación Porcentual de las Actividades Económicas en Cada Estado (Participación Porcentual) industria manufacturera(A Precios de 1993)					
PERIODO	ESTADO DE MEXICO	NUEVO LEÓN	JALISCO	DISTRITO FEDERAL	NAYARIT
1993	31.61	25.68	21.53	17.24	9.93
1994	31.03	25.36	21.28	16.86	9.18
1995	31.29	25.52	21.37	16.75	9.58
1996	32.66	27.11	21.59	17.95	9.65
1997	32.98	27.88	22.36	18.84	9
1998	33.59	28.12	22.12	19.41	9.74
1999	33.57	28.33	22.13	19.59	9.39
2000	33.8	28.06	21.88	19.43	8.69

FUENTE: INEGI Sistema de Cuentas Nacionales de México

En el último cuadro se observan tendencias contrarias y proporciones distantes de participación de la industria manufacturera en la conformación del PIB que son ilustrativas. Una primera diferencia es que en los estados “líderes” la participación de dicha industria en el PIB varía entre el 20 y el 34% aproximadamente, mientras que en Nayarit la participación no alcanza el 9%, para el año 2000. Segundo, existe una tendencia creciente de la participación de la industria manufacturera en el producto estatal en los primeros estados, mientras que en Nayarit esta tendencia es decreciente, lo cual puede acrecentar la brecha proporcional.

Es obvio que existe una correlación entre el producto estatal y el sector industrial, es decir, entre mayor es la participación de la industria en el producto es mayor la generación de riqueza. Pero para conocer con exactitud el grado de asociación entre estas dos variables se puede recurrir al análisis econométrico.

3.5 EL MODELO INDUSTRIA-PRODUCTO**

Para ilustrar ampliamente el grado de correlación existente entre el producto y la industria en Nayarit se realizaron cinco modelos econométricos en el programa estadístico SPSS, uno para Nayarit, y los otros cuatro para los estados más desarrollados del país, el Distrito Federal, el Estado de México, Nuevo León y Jalisco. Al realizar el modelo econométrico de las variables producto e industria, donde la industria es la variable explicativa y el producto la variable dependiente, se encuentran los resultados mostrados en el cuadro 6:

CUADRO 6

Modelo industria-producto por estados

ESTADO	COEF. DE REGR.	COEF. DE DETER.	ERROR ESTDR.	VALOR T	VALOR F	VALOR P	INTERVALOS DE REGR.
D. F.	2.816	97.7%	0.302	9.334	150.296	0.000	2.041-3.592
JALISCO	3.059	99.0%	0.250	12.253	332.150	0.000	2.417-3.701
MÉXICO	2.318	98.8%	0.251	9.241	280.631	0.000	1.673-2.962
NAYARIT	2.879	93.6%	0.344	8.375	52.106	0.000	1.995-3.763
N. L.	2.807	97.5%	0.482	5.819	136.132	0.000	1.567-4.047

Lo primero que hay que destacar de los modelos es la normalidad en la distribución de los datos, lo cual se prueba con las gráficas de las distribuciones de los residuos que muestra el programa y permite realizar pruebas de hipótesis. Partiendo de esta base, se pueden realizar las siguientes conclusiones: el coeficiente de determinación corregido, el R^2 ajustado, es casi igual a 1 en cada modelo, esto significa que el grado de determinación del producto por la industria es casi perfecto. Por otra parte, los coeficientes de regresión de cada modelo muestran que en cada estado la variación del producto respecto al sector industrial es de alrededor de 2.8, es decir, que por

** Los resultados completos que arroja el programa estadístico SPSS sobre los modelos econométricos se encuentran anexas.

cada unidad de variación en la industria el producto lo hace en casi el triple, con excepción del Estado de México que lo hace en solo 2.3 veces.

Se observa que la correlación existente entre producto e industria en los estados es muy similar, sin embargo es preciso hacer una consideración importante. En cada modelo de regresión que se aplicó a cada estado se consideraron dos variables explicativas, la variable industria y una variable exógena o tendencia. la razón por la cual se incluyó la variable tendencia en el modelo se debió a que existe una relación directa entre la industria y el producto, lo cual es común, sin embargo, pueden existir factores ajenos a la correlación de estas variables que ocasionen este efecto, como evidentemente los hay, que al no considerarse en el modelo pueden ocasionar una sobreestimación de la correlación entre las otras dos variables, la correlación espuria. Por esto, se incluye la variable tendencia en cada uno de los modelos.

Sin embargo, en todos los modelos, excepto en el de Nayarit, la variable exógena no es estadísticamente significativa, por lo cual debe ser excluida del modelo. Los estadísticos de nuevos modelos se presentan el cuadro siguiente, en el cual se incluye nuevamente los datos del modelo anterior de Nayarit. Por otra parte, en el modelo de Nayarit dicha variable si resulto estadísticamente significativa, los estadísticos para esta variable se encuentran en el cuadro 7.

CUADRO 7

Modelo industria-producto por estados ajustado

ESTADO	COEF. DE REGR.	COEF. DE DETER.	ERROR ESTDR.	VALOR T	VALOR F	VALOR P	INTERVALOS DE REGR.
D. F.	3.073	97.7%	0.179	17.161	294.504	0.000	2.634-3.511
JALISCO	3.138	99.1%	0.113	27.872	776.864	0.000	2.862-3.413
MÉXICO	2.247	99.0%	0.087	25.715	661.285	0.000	2.033-2.461
NAYARIT	2.879	93.6%	0.344	8.375	52.106	0.000	1.995-3.763
N. L.	2.424	97.6%	0.143	16.917	286.195	0.000	2.074-2.775

NAYARIT*	139297.0	93.6%	17852.5	7.803	52.106	0.001	93406-185188
----------	----------	-------	---------	-------	--------	-------	--------------

En el modelo econométrico de Nayarit, la significancia de la variable tendencia sustituye la influencia de una variable básica en el producto, es decir, contrario a lo que pasa en los otros estados, en Nayarit existe por lo menos una variable que influye tanto o más en el producto que la industria. Esto no significa que en los demás estados no sea así, obviamente lo es, pero en la práctica el producto en Nayarit no está tan fuertemente determinado por la industria como en los demás casos. Esta tendencia concuerda con la del cuadro de la participación porcentual de la industria manufacturera en la actividad económica estatal, presentado anteriormente.

Es importante destacar también que los estadísticos del segundo cuadro muestran la certeza de la eliminación de la variable tendencia en los modelos econométricos de los estados de Jalisco, Nuevo León, México y el D. F. Tanto los coeficientes de determinación, los valores T y los valores F del segundo cuadro son mayores que los del primero, además los errores estándar son menores.

Por otra parte, los modelos no sufren de multicolinealidad al considerar solo una variable explicativa, lo cual tampoco se presenta en el caso del modelo de Nayarit. El problema de autocorrelación está resuelto a partir de que los estadísticos Durbin-Watson están dentro de la zona de aceptación de la hipótesis de no-autocorrelación negativa o positiva, para los cuatro primeros modelos, no así para el modelo de Nuevo León donde el valor de la d cae en la zona de indecisión para la hipótesis de no-autocorrelación positiva. El problema de heteroscedasticidad tampoco es estadísticamente significativo en ninguno de los modelos^{***}. Por lo tanto, las

^{***} Todo esto puede verse en los resultados que arroja el programa estadístico SPSS en las tablas anexas al final del trabajo.

inferencias derivadas del análisis de los modelos econométricos son estadísticamente validas.

3.6 LA INDUSTRIA ESTATAL.

En Nayarit la participación relativa del sector industrial en la producción no es trascendente. Esto se puede adelantar como una de las causas por las cuales la economía nayarita no se ha desarrollado.

La industria se encuentra en un estado incipiente y se sustenta básicamente en la transformación primaria de los productos agropecuarios, el tabaco y la caña de azúcar. La industria mediana se integra por plantas procesadoras de productos alimenticios, bebidas embotelladas, emparadoras de frutas y vegetales, procesadoras de insumos agrícolas y ganaderos, y de materiales para la construcción. Sin embargo, la micro y pequeña industria representan más del 95% las unidades productivas del sector.

Además, es importante señalar que existe una tendencia a la disminución de la participación de la industria en la actividad económica del estado. Lo anterior se ilustra al desagregar el producto estatal en los sectores industrial, comercio y servicios no financieros (sin considerar el sector primario). De esta manera se observa una tendencia a la terciarización de la economía, ya-que el comercio y los servicios han sido el sector más dinámico de los últimos años, concentrando el 89.2% de las unidades productivas de la entidad para 1998. El sector industrial no ha mostrado una dinámica importante, lo cual puede ser un indicador de que no se ha incentivado (ver el cuadro 8).

CUADRO 8

Unidades económicas y personal ocupado por sector, 1993 y 1998

Sector	Unidades económicas				Personal ocupado			
	1993		1998		1993		1998	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Total	23,013	100	26,294	100	65,842	100	72,699	100
Manufacturas	2,332	10.1	2,843	10.8	13,287	20.2	12,314	16.9
Comercio	12,625	54.9	13,572	51.6	29,027	44.1	30,821	42.4
Servicios privados no financieros	8,056	35	9,879	37.6	23,528	35.7	29,564	40.7
NOTA:	Resultados definitivos.							
FUENTE:	INEGI. Dirección General de Estadística, México, 2001.							

La tendencia existente en la concentración del empleo en el sector terciario es muestra de que la industria se encuentra desplazada como actividad importante en Nayarit. En 1993 el comercio y los servicios privados ocupaban el 79.8% del empleo, y para 1998 esta cifra aumentó a 83.1%, lo cual tiene como contraparte el decrecimiento de la participación del mismo en las industrias.

Si se analizan las principales características del total de las unidades económicas de la entidad, se observara que para 1998 el 82.4% de las unidades productivas del estado se encuentran ubicadas en el sector terciario, el comercio y los servicios (ver el cuadro 9).

CUADRO 9
Principales características de las unidades económicas según sector, 1998

Sector	Unidades económicas	Personal ocupado al		Remuneraciones totales	Activos fijos netos		Formación bruta de capital fijo (miles de pesos)		Producción bruta total	Insumos totales	Valor agregado censal bruto		Lugar nacional
		%	%		%	%	%	%			Participación en el total estatal	Participación en el total nacional	
Total	28.435	94,088	1,409,989	20,488,014	374,047	11,259,124	5,202,535	6,056,589	100	0.4	31 ^a		
Pesca	4.8	8.2	1	0.5	2.1	1.8	1.3	133,401	2.2	2.3	13 ^a		
Minería	0.1	0.3	0.7	0.1	0.6	0.3	0.4	14,863	0.2	NS	30 ^a		
Manufacturas	10	13.1	24.7	11.5	30.5	33.6	46.6	1,371,022	22.6	0.2	28 ^a		
Electricidad y agua	0.1	1.4	4.3	66.4	11.9	7.5	1	787,043	13	1.5	19 ^a		
Construcción	0.4	6	6.6	0.8	8.9	6	9.4	165,967	3.1	0.6	27 ^a		
Comercio y comunicaciones	47.7	32.8	27	6.3	15.5	22.2	12.7	1,841,968	30.4	0.5	29 ^a		
Servicios privados	2.2	6.9	5.6	1.6	3.7	6.3	6.8	361,971	5.8	0.3	29 ^a		
	34.7	31.4	29.8	13	26.7	22.1	21.5	1,370,354	22.6	0.5	28 ^a		

A pesar de que la industria de las manufacturas concentra el 10% de las unidades productivas, ubicándose dentro del tercer sitio a nivel estatal, este sector se encuentra muy por debajo de la media nacional, ubicándose en el lugar 28 en generación de valor agregado, a pesar de contribuir en 22.6% del total estatal. Esto debido a que, contrario a lo que sucede en Nayarit, la industria manufacturera se ha consolidado como un sector dinámico a nivel nacional, principalmente por el crecimiento de la industria manufacturera en los últimos años (ver los cuadros 5 y 10).

CUADRO 10

PIB nacional del sector privado (porcentajes)

SECTOR	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
CRECIMIENTO	0	4.7	-7.1	5.3	7.4	5.1	4.1
1 Agropecuario, Silvicultura y Pesca	6.3	6.1	6.6	6.5	6.1	5.8	5.8
2 Minería	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.3
3 Industria Manufacturera	18.7	18.8	19.2	20.4	21	21.5	21.5
4 Construcción	4.8	5	4.1	4.3	4.4	4.4	4.4
5 Electricidad, Gas y Agua	0.3	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4
6 Comercio, Restaurantes y Hoteles	21.9	22.3	20.4	20.3	20.9	21	20.9
7 Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	7.4	7.9	8	9.4	9.7	9.8	10.2
8 Servicios Financieros, Seguros, Actividades Inmobiliarias y de Alquiler	13.2	13.4	14.2	13.8	15	15.1	15.1
9 Servicios Comunes, Sociales y Personales	22.9	22.1	23.3	22.3	21.5	21	20.5

Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales.

A continuación se presentan las estadísticas de las 15 ramas de la economía nayarita que mayor valor agregado bruto produjeron en el año de *1998. Entre ellas se encuentran la industria tabacalera y la industria azucarera, las cuales han sido las principales actividades económicas de Nayarit desde el siglo XIX, siendo hasta la primera mitad del siglo XX cuando se consolidaron como actividades agroindustriales.

CUADRO 11

Principales características de las 15 ramas económicas más importantes de la entidad, 1998

Lugar de la rama	Rama de actividad	Unidades económicas	Personal ocupado	Remuneraciones totales	Activos fijos netos	Valor agregado censal bruto	Lugar nacional
				(miles de pesos)			
	Total de la entidad	28 435	94 058	1 406 989	20 488 014	6 056 589	
		%	%	%	%	%	
	Subtotal de las 15 ramas	61	56.2	64.6	89	74.4	
11*	4100 Electricidad	NS	0.8	3	65.7	11.1	16º de 32
60	3140 Industria del tabaco	NS	1.5	6.9	3.1	8.9	9º de 14
	6230 Comercio de productos no alimenticios al por menor, en establecimientos especializados	1.7	10.5	6.2	1.8	7.2	29º de 32
61	3118 Industria azucarera	NS	1.3	6.0	4.3	5.8	7º de 18
	6140 Comercio de productos alimenticios, bebidas y tabaco al por mayor	1	3.4	6.6	1	5.7	29º de 32
101*	9710 Servicios relacionados a las actividades agropecuarias	0.1	0.5	2.7	1.4	4.6	2º de 32
	6210 Comercio de productos alimenticios, bebidas y tabaco, al por menor, en establecimientos especializados	24.9	11.9	1.6	1.3	4.8	29º de 32
32*	9320 Hoteles y otros servicios de alojamiento temporal	1	2.6	4.7	4.9	4.7	14º de 32
	6120 Comercio de productos no alimenticios al por mayor, incluye alimentos para animales	2.1	2.6	3.9	0.8	4.6	30º de 32
99	7113 Otros transportes terrestres de pasajeros	1.2	4.7	2.2	0.8	3.6	28º de 32
	6220 Comercio de productos alimenticios al por menor, en supermercados, tiendas de autoservicio y farmacias	1.3	1.9	2.9	0.4	3.3	26º de 32
1	9510 Prestación de servicios profesionales, técnicos y especializados. Incluye los agropecuarios	2.1	4.3	8.2	0.5	2.8	31º de 32
10*	9310 Restaurantes, bares y centros nocturnos	9.9	8	3.3	1	2.6	30º de 32
41*	9731 Servicios relacionados con el transporte terrestre	0.3	0.4	0.9	0.6	2.3	17º de 32
10*	0130 Industria de las bebidas	0.2	1.3	3.4	1.4	2.2	28º de 32
NS	Las ramas restantes	38	43.8	35.4	11	25.6	
	No significativo.						

y	Indica la posición a nivel nacional que cada rama ocupa dentro de las 114 que se consideraron para calcular el valor agregado censal bruto del país.
x	Se seleccionaron las 15 ramas que generaron el mayor valor agregado censal bruto al interior de la entidad.
z'	Promedio aritmético que resulta de dividir la suma del personal ocupado de cada rama, entre el número de meses trabajados.
d'	Al 31 de diciembre de 1998.
FUENTE:	INEGI, Dirección General de Estadística, México, 2001.

Las ramas que generan un mayor valor agregado son las industrias eléctrica, tabacalera y azucarera que en suma producen el 25.8%. Pero si se agrega el valor que generan todas las ramas del comercio y las de servicios, estas generan el 46.4%. Sin embargo se debe considerar que estas últimas ramas, forman parte del sector terciario que concentra el 82.4% de las unidades productivas del Estado, mientras que las industrias señaladas concentran menos del 10% de las unidades.

3.6.1 LA INDUSTRIA ACTUAL.

Existen casos muy particulares en la poca experiencia industrial que ha vivido Nayarit. Los cuales son propios del periodo de globalización actual y tienen que ver con la industria maquiladora, entre los más importantes se encuentran los siguientes.

El primero y más antiguo de ellos (citado como antecedente) es el de la empresa sucursal denominada "RAYTHEON SEMICONDUCTOR", la cual se estableció en Nayarit en el año de 1974, cuya matriz se encontraba en el estado de California en Estados Unidos. Era una maquiladora de importación temporal, productora de microchips, transistores y todo tipo de circuitos integrados. Todos los insumos

provenían de E. U. y toda la producción se regresaba a la casa matriz. La empresa empleaba alrededor de 350 trabajadores, entre obreros, mecánicos e ingenieros. La producción era de alrededor de 250,000 piezas al mes, el trabajo era intenso y los salarios fijos. En ese entonces esta maquiladora era, junto con la cigarrera la moderna, la industria más importante en el estado.

La maquiladora se estableció en Nayarit por dos causas principales. La primera fue la gran diferencia de los niveles de salarios mínimos entre la zona de Nayarit y la de la frontera norte, ya que se tenía otra sucursal en Mexicali. Y la segunda fue que para ese entonces surgió el proyecto del parque industrial de Nayarit, denominado “Ciudad Industrial”, en donde la empresa tenía contemplado establecer una fábrica mucho más grande.

Esta empresa se cerró en el año de 1991, siendo la principal causa la tendencia a la automatización del proceso productivo, la cual desplazó a la fuerza de trabajo, por lo que el nivel de salarios mínimos dejó de ser predominante como factor para mantener la sucursal en Tepic; además, a los mecánicos se les fue desplazando por ingenieros provenientes de E. U. ante su incapacidad para manejar la nueva maquinaria. Otro factor clave fue la renegociación del contrato colectivo de trabajo anualmente y el respectivo incremento salarial.

Entre los casos más recientes se encuentra el de la maquiladora china “TEPIC TEE MANUFACTURING” productora de ropa interior de la marca Fruit of the Loon. Naturalmente los insumos provenían del exterior y los productos se destinaban principalmente al mercado externo. En esta empresa trabajaban alrededor de 250 empleados, los cuales percibían el salario mínimo más una compensación por productividad, además del seguro social. Se producían hasta 10 mil unidades al día y se trabajaba desde las 8:00 hasta las 18:00 horas.

La maquiladora se fue del estado, después de funcionar por seis años, hace aproximadamente año y medio por problemas sindicales, debido principalmente a los salarios y la calidad de las prendas, las cuales se regresaban a la fábrica desde el extranjero cuando tenían algún defecto.

Otra maquiladora importante en Nayarit es la denominada "TEXTIL MARCON DE MÉXICO" propiedad de una persona del municipio de Compostela, en donde también se instaló la empresa en el año de 1998. En ella se producen pantalones de mezclilla, los insumos proceden del E. U., a donde se exportan también las más 100 mil prendas que se producen cada mes. En la empresa laboran alrededor de 210 trabajadores, quienes perciben un salario proporcional a la productividad unitaria, que en promedio es de \$100.00 diarios, además del seguro social.

Esta empresa se estableció en Nayarit principalmente porque el propietario es conocedor de que las condiciones laborales en el estado, en términos salariales, son favorables para la maquila. Sin embargo, la empresa tiene ocho meses en huelga por problemas con el sindicato y la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, por el despido de algunos trabajadores, motivo por el cual el representante legal de la empresa se encuentra privado de su libertad al momento en que se escriben estas notas. Además, como en el caso de TEPIC TEE MANUFACTURING, los administrativos de la empresa manifiestan problemas en la calidad de la producción de las prendas por falta de cultura laboral, lo cual repercute severamente en los márgenes de ganancias y ha desincentivado al propietario para mantener la maquiladora.

El último caso a citar es el de la empresa "BROTHER CUSTOMS DOOR" situada en la localidad de Bellavista, municipio de Tepic. Inició sus labores hace cinco años, en ella se producen artículos de madera para cocinas integrales, como puertas, closets, escritorios, comedores, etc. los insumos provienen de Canadá y E. U. En la

empresa trabajan hasta 200 obreros, los cuales gozan de las prestaciones de ley y de un sueldo base más bono de compensación por calidad en la producción. Se producen entre 3000 y 6000 unidades por semana, ya que la producción es muy variable porque se trabaja sobre pedido de los clientes de E. U.

El motivo por el cual la empresa se estableció en Nayarit es porque sus propietarios son originarios de este estado, aunque siempre han vivido en California, E. U., y están conscientes de que los niveles salariales aquí son inferiores y reducen los costos de producción considerablemente.

Esta es la única maquiladora que se encuentra funcionando actualmente en Tepic y su principal problema a lo largo de su estancia en el estado ha sido que las fluctuaciones en la producción, debido a la variación en la demanda, ocasionan variaciones en la contratación laboral y fricciones con el sindicato y el marco legal, lo cual ha sido motivo de problemas jurídicos para la empresa.

Estos han sido los casos más representativos de la experiencia de la industria maquiladora en Nayarit, la cual no ha sido suficiente ni exitosa. Estas empresas han encontrado en el estado una gran oportunidad en términos de bajos niveles salariales principalmente, lo cual permite tasas de plusvalía más elevadas que las de otras regiones cercanas, razón por la cual se han establecido en Nayarit. Sin embargo han encontrado obstáculos para la realización de sus procesos de acumulación. Principalmente el hecho de que los gobiernos locales y los actores políticos no solo no han generado acuerdos políticos e institucionales propicios para la acumulación, sino que en la mayoría de los casos, contrario a la lógica del capital global, han tratado de controlar y apropiarse de los procesos económicos.

3.7 CONCLUSIONES.

Es importante destacar que el estado no genera desarrollo económico. Los datos estadísticos presentados dan muestra clara de que la participación del estado en la economía nacional es muy pobre (menor al 6% en el año 2001) y que tiene una tendencia negativa. A su vez, el PIB per capita se encuentra en la posición número 25 de 32 estados, con una tendencia también negativa.

La explicación de este fenómeno es otra tendencia, la terciarización de la economía nayarita. Esta tendencia desplaza al sector industrial (el único con capacidad de generar desarrollo) y disminuye su participación en el PIB estatal, el cual contribuye en la actualidad con menos del 9% del producto. A pesar que la política industrial pudiera crear un efecto multiplicador directo en la economía de alrededor del 300% de cada peso que se destine a dicho sector, como lo muestran los estadísticos del modelo econométrico industria-producto.

Las tres industrias más importantes del estado (eléctrica, tabaco y azúcar), cuya generación de valor agregado fue del 25.8% del total para 1998, han venido disminuyendo su participación principalmente debido a que las industrias tradicionales (la tabacalera y la azucarera) se encuentran en crisis. Además de que la maquiladora no ha tenido éxito en el estado, ya que actualmente solo se cuenta con una maquiladora en funciones. Por lo que la única industria consolidada en Nayarit es la eléctrica.

Hay que destacar esto porque la industria maquiladora puede generar una dinámica de acumulación importante, por el hecho de que traen consigo capital para emplear mano de obra, pero, principalmente, porque una vez establecidas y en funciones existe la posibilidad de los encadenamientos del aparato productivo estatal con el

proceso productivo y la provisión de servicios para aquella, la generación de redes productivas con los capitales locales, etc.

Así, se concluye que los procesos de industrialización en Nayarit no han propiciado desarrollo de la economía estatal. Principalmente porque las políticas de desarrollo no han tenido congruencia ni precisión para generar condiciones para la acumulación de capital. Muy por el contrario, las maquiladoras que se han establecido en el estado han enfrentado problemas económicos y políticos, que se han convertido en problemas legales y jurídicos que las han llevado en la mayoría de los casos a cerrar sus plantas.

Los gobiernos locales en Nayarit, lejos de ser agentes estructurantes del desarrollo regional, se han convertido en aparatos de control y usurpación de los procesos de acumulación de capital.

Sin embargo hay que mencionar que el estado cuenta con condiciones favorables para el desarrollo industrial, como son: 1) abundante agua; 2) energía eléctrica suficiente; 3) recursos agrícolas; 4) potencial ganadero; y 5) fuerza de trabajo disponible.

Además, como ya se observó, todas las regiones del estado, excepto la sierra, son aptas para el desarrollo industrial, agroindustrial e industria turística.

CAPITULO IV

PROPUESTA

Antes de presentar la propuesta de desarrollo industrial para el estado de Nayarit, es necesario plantear las conclusiones siguientes:

1.- el desarrollo en el capitalismo implica procesos de acumulación del capital, patrones de acumulación. De tal manera que no se puede concebir el desarrollo sin acumulación de capital. La acumulación esta en función de la tasa de ganancia, la cual tiene una tendencia decreciente. Cuando la tasa llega a su límite (cuando ya no es capaz de incentivar la acumulación posterior) se produce una crisis y el proceso de acumulación debe abatirse.

La función del Estado es garantizar las relaciones sociales de producción capitalistas, y su papel está en función de las condiciones del proceso de acumulación. El patrón de acumulación consta de tres características principales: un patrón industrial, una estructura y dinámica del capital definida y un marco socio-institucional (superestructura institucional).

En los periodos de crisis se busca la elevación de la tasa de ganancia, el desarrollo de las fuerzas productivas es más intenso que en los auges. Se producen innovaciones radicales que provocan las revoluciones tecnológicas, que son impulsadas por un nuevo factor clave. La revolución modifica la estructura de costos relativos del aparato productivo, produciendo también una nueva racionalidad técnico económica. La nueva racionalidad modifica la estructura del capital y su dinámica. Y exige un nuevo marco socio-institucional.

El desarrollo de las fuerzas productivas y la superestructura institucional deben ser garantizados por el Estado Capitalista. El desarrollo de las fuerzas productivas aumenta las tasas de explotación, la redistribución regresiva del ingreso y la subordinación del trabajo a las máquinas. La industrialización se convierte así en la principal vía para el desarrollo.

2.- El desarrollo capitalista se da en condiciones de desigualdad entre las distintas economías. Las economías que tienen el mayor grado de desarrollo de las fuerzas productivas (desarrollo) imponen su dinámica al resto del mundo (subdesarrollo). Tienen mayores niveles de industrialización y un poder económico y político superior al de los países atrasados.

En la etapa actual las economías desarrolladas utilizan su poder, a través de los organismos internacionales, para dictar los modelos de desarrollo a seguir en el mundo capitalista. El Estado Neoliberal promueve la globalización del capital, la apertura de las fronteras nacionales a los capitales internacionales. Los intercambios en condiciones desiguales intensifica la diferencia entre los polos desarrollo-subdesarrollo.

Los capitales globales compiten en condiciones ventajosas con los nacionales, se conforman oligopolios y se desregula a los capitales financieros. El capital financiero subordina al capital productivo.

3.- Las economías nacionales y las regiones económicas se encuentran supeditadas a esta lógica de desarrollo del capital. Entre las regiones también existen grados de desarrollo distintos, los cuales atienen a las mismas causas señaladas en el punto anterior, los grados de desarrollo de las fuerzas productivas y la industrialización.

El desarrollo desigual entre las regiones (centro-periferia) se polariza cada vez más. Existen en la actualidad regiones desarrolladas, subdesarrolladas y regiones al margen del desarrollo capitalista.

En el centro del desarrollo se encuentran conformados economías de escala, externas, de aglomeración, de enfoque, distritos industriales, comerciales, en los cuales las condiciones favorables de los espacios geográficos (recursos naturales, materiales e históricos), la territorialidad y la institucionalidad creadas por los estados nacionales y local, las aglomeraciones internas y externas a las ramas productivas y las economías de alcance, generan atmósferas propicias para la acumulación y el desarrollo.

En es subdesarrollo se encuentran regiones que han encontrado algún mecanismo de inserción a la globalización, ya sea mediante la atracción de empresas globales y/o la especialización en la producción de alguna industria o sector. Algunas otras que han desarrollado sus industrias tradicionales. Existen otras regiones que no han realizado ni lo primero ni lo segundo, y que han quedado al margen del desarrollo.

4.- Los grados de industrialización y desarrollo tecnológico actuales hacen de la producción a gran escala el principal factor de la crisis, es decir, hay crisis de realización del capital (sobreproducción). El punto importante aquí es que la gran capacidad de la estructura productiva (intensificada principalmente por el desarrollo de la microelectrónica, la información y las empresas globales) intensifica la competencia por los mercados y los consumidores a nivel internacional, lo cual promueve la diferenciación y la diversificación de productos, diseños, modelos, marcas, etc. lo cual deriva en la especialización flexible de las estructuras productivas y organizacionales.

La dinámica del desarrollo viene dada en el actual periodo por la lógica de los capitales globales, los capitales financieros y las empresas globales. Los capitales financieros globales se instauran ahora en las economías más rentables, en términos de estabilidad macroeconómica y tasas de interés elevadas, y las empresas globales en las regiones cuya atmósfera es la más propicia para su desarrollo, en términos de territorialidad e institucionalidad local.

5.- Cualquier alternativa de desarrollo económico regional en la actualidad esta supeditada a la lógica de la globalización. Así, las regiones deben:

- A. Someterse a la dinámica del neoliberalismo y generar la mejor atmósfera posible para la acumulación del capital de las empresas globales y/o locales. El Estado debe limitarse a garantizar las relaciones de producción globales, lo cual requiere de una institucionalidad local que garantice las relaciones productivas y laborales, la descentralización en la toma de decisiones de la administración pública, en la regulación fiscal para la simplificación, y políticas regionales que inciten a los capitales globales a la acumulación.
- B. Competir entre sí por generar las mejores condiciones para la acumulación de las empresas globales y/o locales. Por lo tanto, los estados deben costear las condiciones particulares de la acumulación de las empresas, como son: la generación de infraestructura física y técnica propicia para el establecimiento de las empresas productoras; creación de instituciones de educación e investigación científica y tecnológica para la capacitación de la fuerza de trabajo, la generación de una cultura laboral, el control de calidad en los procesos, y para la generación de innovaciones técnicas en los procesos de producción y comercialización; promover la integración económica-productiva entre los agentes de la región, consolidación de centros de información económica, promoción económica y

consultoría empresarial, esto con la finalidad de reducir los costos de transacción en el mercado regional.

En suma, el Estado debe asumir el costo de todas las condiciones que faciliten la acumulación. Las regiones que mejor lo hagan serán las más competitivas y las que mayores niveles de producción y desarrollo generen.

Sin embargo, es preciso subrayar que los arreglos socio-institucionales no garantizan relaciones socialmente óptimas, sino al contrario, son negociaciones sobre formas de explotación socialmente aceptables en donde se acuerda que estratos y grupos participan en la reproducción y cuales deben ser excluidos, esto pasa tanto para la clase trabajadora como para los capitales. En tales circunstancias, las presiones y conflictos políticos entre grupos, gremios, estratos y clases sociales serán más la regla que la excepción. Por lo tanto, los arreglos y las negociaciones solo podrán imponerse bajo presión y conflictos de clases por un Estado cada vez más autoritario, que será el eje articulador de los procesos de acumulación y el desarrollo.

4.1 SOBRE LA PROPUESTA DE DESARROLLO.

La realización de una propuesta de desarrollo industrial para el estado de Nayarit se hace necesaria a partir de dos causas principales.

La primera es el estancamiento económico del estado, citado en el capítulo anterior, y la segunda causa es que ni el Gobierno Federal ni el Gobierno del Estado de Nayarit han realizado algún plan o programa de desarrollo estatal que sea congruente con la lógica del desarrollo capitalista, ni consistente con la dinámica actual de la globalización del capital, a pesar de que existen algunas ideas y acciones

propicias para el desarrollo industrial, como las que se rescatan del PDE, del PED y del proyecto "Visión del Desarrollo 2025", a pesar de que estos planes y programas de desarrollo del gobierno actual no representan alternativas viables. Por esto, es doblemente necesario plantear propuestas de desarrollo viables. Lo cual implica que dicha propuesta tendrá que considerar el desarrollo industrial como factor clave, al ser esta una de las tendencias más importantes de la globalización

4.2 LA PROPUESTA PARA EL DESARROLLO INDUSTRIAL DEL ESTADO DE NAYARIT.

La propuesta para Nayarit es la consolidación de un distrito industrial, mediante una política industrial activa de alto alcance, encabezado principalmente por la inversión de empresas globales, particularmente las maquiladoras, las cuales definirán el rumbo de las actividades productivas y permitirán los eslabonamiento con los sectores de la región, en el mediano y largo plazo. Esto solo será posible mediante la conformación de una institucionalidad local determinada por la territorialidad del estado, y en la cual los actores políticos de la entidad jugarán un papel crucial. Es decir, los objetivos de la política estatal estarán en función de los intereses de las empresas globales, y el nuevo marco socio-institucional debe generar las condiciones políticas, legales y sociales que le garanticen a estas empresas la acumulación de sus capitales.

El gobierno local debe entender que la globalización genera una nueva división internacional del trabajo, la cual genera la deslocalización de las actividades productivas hacia las economías subdesarrolladas y hacia las regiones más aptas. Por lo cual, debe promover el estado como una potencialidad para que las empresas globales se instalen en Nayarit. Así, debe garantizarse un marco jurídico que privilegie y proteja los intereses de las maquiladoras, por encima de otros intereses

políticos o económicos, que no correspondan a la dinámica global. También garantizar la fuerza de trabajo disponible y con diferentes capacidades y formaciones técnicas y profesionales.

La política industrial activa implica que cada uno de los agentes y sectores económicos se comprometa con el fomento de la industrialización de las actividades productivas, con la promoción de la investigación para el desarrollo de la estructura productiva, de la organización de los procesos de trabajo y de la infraestructura física. Por ejemplo: si la perspectiva de desarrollo industrial apunta hacia la microelectrónica como factor clave de la actual tecnológica, debido a la amplia disponibilidad de electrónica relativamente barata y el bajo costo del manejo de información, el establecimiento de redes y sistemas y la diversidad y flexibilidad productivas, entonces la perspectiva de desarrollo industrial debe seguir esa tendencia; otra tendencia importante se da en la biotecnología, cuya fuente de potencialidad surge con la ingeniería genética, que permite desarrollar los procesos productivos en el sector agropecuario. Entonces, todos los esfuerzos de los agentes, las instituciones, la educación y la investigación deben seguir esa perspectiva.

El objetivo concreto de la política industrial debes ser la conformación de un distrito industrial, que en el mediano y largo plazo busque la reactivación de las industrias tradicionales de Nayarit, como son: la azucarera y la tabacalera, principalmente; además de la promoción de la industrialización de las actividades agrícolas y ganaderas que se realizan en el estado, así como la generación de industrias complementarias; esto para lograr los eslabonamientos con las maquiladoras que se instalen en Nayarit, las cuales habrán que definir la dinámica económica regional.

Por otra parte, la estrategia de alto alcance busca principalmente resultados de largo plazo a través de la producción de alto valor agregado, diversificación y diferenciación de productos de calidad, lo cual es propio de las empresas

industrializadas. Esta estrategia busca aprovechar las ventajas competitivas que otorga la integración entre empresas y entre industrias. Las cámaras empresariales y los gobiernos locales deben fomentar dicha integración y conducir los esfuerzos productivos hacia los sectores y recursos estratégicos del estado, hacia los eslabonamientos con las maquiladoras que se instalen en Nayarit, y a convertirse en sus proveedores de insumos, de servicios técnicos y de fuerza de trabajo, como ya se resaltó; también hacia la vinculación de la educación, la investigación y la ciencia con la producción y la tecnología, hacia la conformación de redes de comunicación y aprendizaje entre los agentes, y de sistemas de información y promoción económica y comercial.

La nueva institucionalidad requiere que en primera instancia se reconozca la dimensión territorial de Nayarit, es decir, comprender las características principales de la región y las condicionantes del entorno global. En suma, tener una "visión espacial" del territorio para poder descubrir cuales son las ventajas comparativas y absolutas de la región y diseñar un proyecto económico para insertarse en la globalización, y estar en posibilidad de atraer a los capitales globales.

La visión espacial del territorio tiene que determinar el papel que juega la región en el desarrollo del capital. De tal manera, que siendo Nayarit una región subdesarrollada debe crear una atmósfera que represente una alternativa para la acumulación de capital de las empresas globales, para la inversión extranjera directa, para la producción flexible, los encadenamientos productivos, el establecimiento de maquiladoras y subcontratadoras. Este debe ser el objetivo prioritario de la nueva institucionalidad.

Por lo tanto se propone una política industrial activa que conduzca hacia la conformación de:

- **Un distrito industrial:** la elección de sectores estratégicos para el desarrollo de la industria maquiladora, la articulación e integración de la cadena productiva, la creación de la infraestructura básica y la provisión de los servicios necesarios. Lo cual propiciará la realización de economías de aglomeración, externas y de escala.

- **Un centro de investigación científica-tecnológica:** que fomente la modernización y la competitividad de la estructura productiva a partir de la definición de la prospectiva de desarrollo tecnológico y de la dinámica generada por las industrias maquiladoras, la innovación en los procesos productivos, la generación de nuevos productos, la realización de métodos de control de calidad.

- **Un centro de vinculación del sector educativo con el sector productivo:** en donde participen las universidades, los institutos tecnológicos y los centros de capacitación, en la capacitación de la fuerza de trabajo para la utilización y generación de tecnología productiva. La oferta educativa de estas instituciones estará en función de las exigencias de la globalización, como la especialización flexible, la generación de tecnología y de una cultura laboral y empresarial.

- **Un sistema de información, promoción y regulación económica:** que permita conocer el mercado, el sistema regulatorio y fiscal, la situación económica, las potencialidades y las ventajas de producir en Nayarit, que de certidumbre a los inversionistas tanto nacionales como extranjeros. Así como las alternativas para la exportación de los productos locales y las tendencias de los mercados. Y la realización de trámites empresariales y comerciales.

Para la realización de dicha propuesta será indispensable la atracción de los capitales globales y regionales, y de un Estado local desarrollista, con un gobierno que ejerza el papel de agente estructurante de los procesos de acumulación, y de una clase política eminentemente desarrollista.

CONCLUSIONES

Toda propuesta de desarrollo capitalista, implica desarrollo de la acumulación de capital, la cual esta condicionada por la tasa de ganancia. La vía más importante para elevar la tasa de ganancia (contrarrestar su tendencia descendiente) es el desarrollo radical de las fuerzas productivas, la industrialización cada vez más intensiva de los procesos de producción de capital.

La revolución de la tecnología no solo cambia los patrones industriales, sino toda la estructura del capital, es decir, requiere de reformas socio-institucionales. Dichas reformas no son acuerdos incluyentes, ni socialmente óptimos ni pacíficos. Más bien son todo lo contrario: excluyentes, social y humanamente retrogradadas, y cada vez más conflictivos. Esto no es propio del desarrollo tecnológico, sino del desarrollo del sistema. Otra consecuencia del desarrollo es el subdesarrollo.

Una contradicción fundamental del capitalismo es que la caída de la tasa de ganancia contrae la producción y el ingreso, y propicia la agitación social. Entonces el Estado debe impulsar más intensamente las contratendencias (a la caída de la tasa de ganancia) en los periodos de crisis, cuando el ingreso disponible para realizar sus funciones (desarrollo de las fuerzas productivas y control social) es más restringido y más escaso, y "el proceso de acumulación esta simultáneamente en vias de detenerse".

Esta contradicción será una de las principales limitantes para el ejercicio de la política industrial activa en Nayarit, ya que se requiere de una fuerte inversión en infraestructura y estructura, en un periodo crítico para el Estado en términos tanto financieros como institucionales. Sin embargo, existen recursos que pueden canalizarse hacia la consolidación de los distritos y los centros industriales

dinamizados por las empresas globales, como los de las instituciones de educación técnica y superior, los instrumentos y programas de política económica, y los de las cámaras empresariales.

Empero, el principal problema que impide que la propuesta se concrete es la concepción del Estado capitalista en Nayarit. Este un Estado deformado, el cual no tiene un proyecto económico industrial definido porque se encuentra acotado y enfocado a otras actividades políticas, lo que subordina a los intereses del capital global y a la dinámica económica que se pudiese generar.

En realidad, la clase política de Nayarit ignora que "la dinámica de la globalización mundializa la economía, es decir, que en el terreno económico rompe el espacio nacional y esto necesariamente altera la relación entre la economía, la política y la capacidad desde la esfera política de incidencia en el ordenamiento de los procesos económicos" (Sánchez), por lo cual, los Estados deben reestructurar sus formas de intervención en función de las condiciones impuestas por los capitales globales. Así que los Estados que no se adaptan a la nueva dinámica capitalista, no solo limitan la acumulación, sino que deforman y eliminan cualquier forma de generación de desarrollo.

Este es el caso del Estado en Nayarit, el cual ha truncado las posibilidades de desarrollo industrial, porque no ha permitido que las empresas globales que se han instalado en Nayarit realicen sus procesos de acumulación, la clase política, los gobernantes, los partidos políticos, los líderes sindicales, las cámaras empresariales (que deberían fomentar la dinámica económica), no se interesa en estos procesos, y cuando se interesa es solo para apropiarse de ellos y de la acumulación que generan. Este Estado en particular busca apropiarse y controlar los procesos económicos, sin comprender que su función debe ser la de articular los procesos de desarrollo, y que mientras esa función no se realice no se podrá hablar de desarrollo en Nayarit.

Es por esto, que la experiencia maquiladora en Nayarit no ha sido exitosa, y si este Estado no se transforma en el Estado local que requiere la globalización para la acumulación de capital no se podrá realizar ningún proceso de desarrollo económico en Nayarit.

Mientras el Estado no cumpla con la función de articular a los agentes de desarrollo, a las instituciones y a los procesos productivos, la dinámica económica en Nayarit seguirá su tendencia decadente. Los nayaritas seguirán siendo una sociedad decadente, ni siquiera estancada, y mucho menos progresiva.

Finalmente, es preciso destacar que el hecho de que el desarrollo de las fuerzas productivas este supeditado al desarrollo del capital, a la generación de procesos de acumulación de capital, no implica que, de manera fortuita, el desarrollo científico también lo esté; es decir, la correlación existente entre el desarrollo de las fuerzas productivas y el desarrollo del capitalismo no implica que las contradicciones de este sistema sean también propias del progreso tecnológico. Esto aclara la posibilidad de que las ciencias sociales, y en particular la economía y la educación científica, generen alternativas de desarrollo distintas.

BIBLIOGRAFÍA

Ayala Espino, José, 1999. "INSTITUCIONES Y ECONOMÍA: UNA INTRODUCCIÓN AL NEOINSTITUCIONALISMO ECONÓMICO". Fondo de Cultura Económica.

Dabat, Alejandro, 1993. "Las etapas del capitalismo y su dimensión espacial", EL MUNDO Y LAS NACIONES. UNAM.

Dobb, Maurice, 1986. "INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA". Fondo de Cultura Económica.

Dussel, Piore y Ruiz, 1997. "Hacia un Nuevo Paradigma Industrial". En Dussel, Piore y Ruiz, PENSAR GLOBALMENTE Y ACTUAR REGIONALMENTE: Hacia un nuevo paradigma industrial para el siglo XXI, Editorial Jus.

Dussel y Ruiz, 1995. "Presentación: surgimiento de las cadenas mercantiles globales". En la revista INVESTIGACIÓN ECONÓMICA, Facultad de economía, UNAM, No. 214.

Estay R. Jaime y Manchón C. Federico (compiladores), 1997. "KEYNES... HOY". Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.

Gómez Granillo, Moises, 1984. "BREVE HISTORIA DE LAS DOCTRINAS ECONÓMICAS". Editorial Esfinge de México.

Hirsch, Joachim, 1996. "Aspectos de los cambios de fin de siglo", GLOBALIZACIÓN, CAPITAL Y ESTADO, UAM-X.

Hirsch, Joachim, 1979. "Elementos para una teoría materialista del Estado", CRÍTICAS DE LA ECONOMÍA POLÍTICA, No. 12/13, Editorial El Caballito.

Keynes, John Maynard, 1986. "TEORÍA GENERAL DE LA OCUPACIÓN, EL INTERÉS Y EL DINERO". Fondo de Cultura Económica.

Korzeniewicz, 1995. "Una visión alternativa: cadenas mercantiles globales". En la revista INVESTIGACIÓN ECONÓMICA, Facultad de Economía, UNAM, No. 214.

Lipietz, Alain y Benko, Georges, 1991. "Posiciones en el Nuevo debate regional", LES REGIONES QUI GAGANENT-DISTRICTS ET RESEAUX: LES NEUVEAUX PARADIGMES DE LA GEOGRAPHIE INDUSTRIELLE. Presses Universitaires de France, Paris. La traducción del francés fue realizada por Blanca R. Ramírez V.

Marx, Carlos, 1999. "EL CAPITAL". Fondo de Cultura Económica.

Pérez, Carlota, 1986. "Las nuevas Tecnologías: una visión de conjunto". En Ominami, Carlos, LA TERCERA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL. Grupo Editorial Latinoamericano.

PLAN ESTATAL DE DESARROLLO 2000-2005, 2000. Gobierno del Estado de Nayarit.

PROGRAMA DE DESARROLLO EMPRESARIAL 2001-2006, 2000. Dirección de la página en internet: <http://www.economia.gob.mx/wb/distribuidor.jsp?seccion=1>. Secretaría de Economía. Gobierno Federal.

Proyecto "VISIÓN DEL DESARROLLO 2025", 2000. Secretaría de Economía del Estado de Nayarit.

Ruiz, Clemente, 1997. "Lo territorial como estrategia de cambio". En Dussel, Piore y Ruiz, PENSAR GLOBALMENTE Y ACTUAR REGIONALMENTE, Editorial Jus.

Valenzuela Feijóo, José, 1991. CRÍTICA DEL MODELO NEOLIBERAL: EL FMI Y EL CAMBIO ESTRUCTURAL. Facultad de Economía, UNAM.

Williamson, Oliver E. y Winter, Sydney G. 1996. "LA NATURALEZA DE LA EMPRESA: ORÍGENES EVOLUCIÓN Y DESARROLLO". Fondo de Cultura Económica.

ENTREVISTAS

M. en C. José Manuel Sánchez Bermudez, catedrático de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Nayarit.

Ing. Collin Chandler, ex-gerente de la empresa "Raytheon: semiconductor".

Lic. Nubia Quezada, Actuario Judicial de la Junta Ordinaria No.61 de la Federal de Conciliación y Arbitraje.

Martín Aguiar, co-propietario de la empresa "Brother Customs Door".

Jesús Torres, apoderado legal de la empresa "Textil Marcon de México".

José Corrales Jiménez, ex-empleado de la empresa "Tepic Tee Manufacturing".

ANEXOS

Regresión del modelo industria-producto del DF con dos variables explicativas

Variables Entregadas/Received

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	EXOGENA INDUSTRI	.	Stepwise

- a. All requested variables entered.
- b. Dependent Variable: PRODUCTO

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.822 ^a	.684	.671	3875.0373	1.360

- a. Predictors: (Constant), EXOGENA INDUSTRI
- b. Dependent Variable: PRODUCTO

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	3742.113	1	3742.113	12.862	.001 ^a
Total	4228.113	5			
Error Total	3007.113	4			

- a. Predictors: (Constant), EXOGENA INDUSTRI
- b. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficients

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficient B	95% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
	B	Std. Error		Lower Bound	Upper Bound	Partial	Tolerance
1	9.7E+07	1.7E+07	.603	51828437.87	141138465.0	.872	.346
INDUSTRI	2.816	.302	.005	2.041	3.582	.990	.346
EXOGENA INDUSTRI	870655.2	624842.8	.342	1409657.681	3346028.101	.838	.345

- a. Dependent Variable: PRODUCTO

COEFFICIENT CORRELATIONS *

Model		Exogenous	INDUSTRI	ENDOGENA
1	Constant	1.000		
	INDUSTRI	-.006	1.000	
2	Constant	8.59E+17	-.006	1.000
	ENDOGENA	-.006	1.000	1.000

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Collinearity Diagnostics *

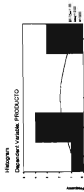
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions		
				(Constant)	INDUSTRI	ENDOGENA
1	1	2.874	1.000			
	2	.174	4.818	.00	.00	.00
	3	2.19E-43	38.838	.00	1.00	.00

a. Dependent Variable: PRODUCTO

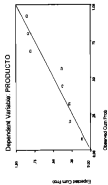
Residuals Statistics *

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	2.6E+08	3.3E+08	2.9E+08	23109540.48	8
Std. Predicted Value	-1.443	1.882	.000	1.000	8
Standard Error of Predicted Value	1278501	2735727	2096068	555729.7316	8
Adjusted Predicted Value	2.5E+08	3.3E+08	2.9E+08	23103616.15	8
Residual	-4114872	3718258	1.118E-08	2980486.0907	8
Std. Residual	-1.167	1.054	.000	.845	8
Stud. Residual	-1.252	1.536	.082	1.119	8
Deleted Residual	-5127634	7892000	736872.5	5428527.9365	8
Stud. Deleted Residual	-1.351	1.890	.164	1.237	8
Mahal. Distance	.042	3.338	1.750	1.294	8
Cook's Distance	.014	.940	.338	.385	8
Centered Leverage Value	.006	.477	.250	.185	8

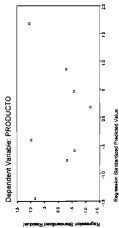
a. Dependent Variable: PRODUCTO



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Scatterplot



Regresión del modelo Industria-producto del DF con una variable explicativa

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	INDUSTRI ^a		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: PRODUCTO

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.880 ^a	.985	.977	355.00000,735	1,404

- a. Predictors: (Constant), INDUSTRI
b. Dependent Variable: PRODUCTO

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	3,75E+15	1	3,75E+15	284,604	.000 ^b
	7,58E+13	6	1,291E+13		
Total	3,82E+15	7			

- a. Predictors: (Constant), INDUSTRI
b. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for			Correlations		Collinearity Statistics						
					B	Std. Error	Beta	Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Tolerance	VIF			
1	(Constant) 8,4E+07		6,833	.000	3815220,33	13436453,3										
	INDUSTRI 3,073		17,161	.000	2,634	3,511	.980	.980	.980	.990	1,000	1,000	1,000			

- a. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficient Correlations *

Model	Constant	INDUSTRI	INDUSTRI
1		1.000	1.000
	Constant		3.208E-02
	INDUSTRI		

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Collinearity Diagnostics *

Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions	
				(Constant)	INDUSTRI
1	2	1.995	1.000	.00	.00
		5.304E-03	19.383	1.00	1.00

a. Dependent Variable: PRODUCTO

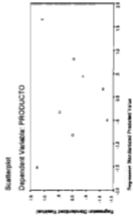
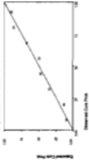
Residuals Statistics *

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	2.8E+08	3.3E+08	2.9E+08	23067166.27	8
Std. Predicted Value	-1.508	1.677	.000	1.000	8
Standard Error of Predicted Value	1279882	2581527	1716059	497929.5004	8
Adjusted Predicted Value	2.5E+08	3.3E+08	2.9E+08	22893684.58	8
Residual	-4506529	4483602	.0000	3292485.4600	8
Std. Residual	-1.267	1.261	.000	.926	8
Std. Residual	-1.382	1.700	.092	1.141	8
Deleted Residual	-5357279	8220528	815519.3	5133255.1400	8
Stud. Deleted Residual	-1.527	2.155	.164	1.326	8
Maual Distance	.032	2.814	.875	1.067	8
Cook's Distance	.000	1.408	.364	.581	8
Centered Leverage Value	.005	.402	.125	.152	8

a. Dependent Variable: PRODUCTO



Regression Standardized Residual
Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual
Dependent Variable: PRODUCTO



Regresión del modelo industria-producto de Jalisco con dos variables explicativas

Variables Entered/Removed^a

Modelo	Variables Entradas	Variables Eliminadas	Método
1	EXOGENA INDUSTRI		Enter

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: PRODUCTO

Model Summary^b

Modelo	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.822 ^a	.683	.680	23135.5948	1.383

- a. Predictors: (Constant), EXOGENA INDUSTRI
b. Dependent Variable: PRODUCTO

ANOVA^a

Modelo	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
1	Regression	4.27E+14	2	2.135E+14	332.188	.000 ^b
	Residual	3.21E+12	5	6.421E+11		
	Total	4.32E+14	7			

- a. Predictors: (Constant), EXOGENA INDUSTRI
b. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficients^a

Modelo	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficient (b)	5% Confidence Interval for				Correlations		Collinearity Statistics				
			B	Std. Error	Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Tolerance	VIF			
1	(Constant)												
	EXOGENA INDUSTRI	.455	.071	.309	.601	.884	.474	.238	4.206				
	PRODUCTO	.029	.361	-0.703	0.753	.876	.014	.238	4.206				

- a. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficient Correlations *

Model	Correlations	EXOGENA	INDUSTRI
1		1.000	
		- .873	1.000
	Covariances	6.43E+10	-5273.33
		-5273.33	6.234E-02

1. Dependent Variable: PRODUCTO

Collinearity Diagnostics *

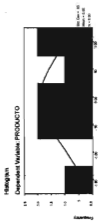
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions	
				(Constant)	EXOGENA
1	1	2.876	1.000	.00	.01
	2	.122	4.851	.01	.26
	3	1.535E-03	43.287	.98	.73

1. Dependent Variable: PRODUCTO

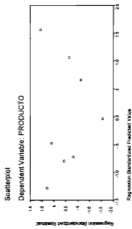
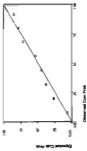
Residuals Statistics *

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	7.2E+07	9.4E+07	8.2E+07	7806407.8697	8
Std. Predicted Value	-1.281	1.581	.000	1.000	8
Standard Error of Predicted Value	318733.7	622962.4	480096.7	108450.0854	8
Adjusted Predicted Value	7.1E+07	9.3E+07	8.1E+07	7780453.4067	8
Residual	-1228759	863474.0	.0000	677226.9174	8
Std. Residual	-1.535	1.085	.000	.845	8
Std. Residual	-1.673	1.470	.070	1.043	8
Deleted Residual	-1480850	1625459	136105.1	1060936.9154	8
Stud. Deleted Residual	-2.265	1.745	.044	1.241	8
Mahtal. Distance	.233	3.358	1.750	1.107	8
Cook's Distance	.003	.691	.202	.242	8
Centered Leverage Value	.033	.479	.250	.158	8

1. Dependent Variable: PRODUCTO



Regression Standardized Residual
Normal Q-Q Plot of Regression Standardized Residual
Dependent Variable: PRODUCTO



Regresión del modelo industria-producto de Jalisco con una variable explicativa

Variable Entrenamiento

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	INDUSTRI	.	Stepwise: Criteria: Based on Probability

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: PRODUCTO

Model Summary

Model	R	R Squared	Adjusted R Squared	Adjusted R Squared	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.926 ^a	.857	.851	.851	745943.8035	1.363

a. Predictors: (Constant), INDUSTRI

b. Dependent Variable: PRODUCTO

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	4.21E+14	1	4.21E+14	718.864	.500 ^a
	3.20E+12	6	5.49E+11		
Total	4.20E+14	7			

a. Predictors: (Constant), INDUSTRI

b. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficients

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	Sig.	3% Confidence Interval for			Collinearity Statistics					
					Beta	Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Tolerance	VIF		
1	(Constant)	1.2E+07	2485.599										
	INDUSTRI	3.13E	.113	.996	27.872	.000	2.862	3.413	.996	.996	1.000	1.000	

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficient Correlations *

Model	Correlations	INDUSTRI	INDUSTRI
1	Constant		1.000
	Constant	INDUSTRI	1.267E-02

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Collinearity Diagnostics *

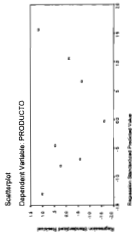
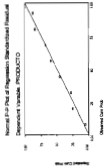
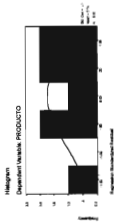
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions	
				(Constant)	INDUSTRI
1	1	1.894	1.000	.00	.00
2	2	5.526E-03	18.998	1.00	1.00

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Residuals Statistics *

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	7.1E+07	9.4E+07	8.2E+07	7805643.5030	8
Std. Predicted Value	-1.286	1.559	.000	1.000	8
Standard Error of Predicted Value	262144.7	509134.7	362194.8	83250.5718	8
Adjusted Predicted Value	7.1E+07	9.3E+07	8.2E+07	7733808.7413	8
Residual	-1177280	868678.0	.0000	685980.6554	8
Std. Residual	-1.589	1.172	.000	.926	8
Std. Residual	-1.699	1.614	.064	1.095	8
Deleted Residual	-1345706	1645742	114449.9	878848.4830	8
Stud. Deleted Residual	-2.152	1.958	.064	1.280	8
Mahal. Distance	.001	2.430	.875	.824	8
Cook's Distance	.003	1.165	.249	.402	8
Centered Leverage Value	.000	.347	.125	.118	8

a. Dependent Variable: PRODUCTO



Regresión del modelo Industria-producto del estado de México con dos variables explicativas

Variables Características

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	EXOGENA, INDUSTRI	.	Stepwise Selection

- a. All requested variables entered.
- b. Dependent Variable: PRODUCTO

Model Summary

Model	R	R Squared	Adjusted R Squared	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.820 ^a	.672	.668	180.10333	1.681

- a. Predictors (Constant), EXOGENA, INDUSTRI
- b. Dependent Variable: PRODUCTO

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	1.60E+15	2	7.957E+14	280.631	.000 ^a
Residual	1.42E+13	5	2.846E+12		
Total	1.61E+15	7			

- a. Predictors: (Constant), EXOGENA, INDUSTRI
- b. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficients

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	Sig.	% Confidence Interval for Lower Bound		% Confidence Interval for Upper Bound		Collinearity Statistics	
					B	Std. Error	Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial
1 (Constant)	1.6E+07	.9940687	1.632	.164	328908.229	1777015.80				
INDUSTRI	2.318	.251	1.027	.309	1.873	2.962	.995	.972	.368	.143
EXOGENA	-208341	-.034	-303	.774	877410.582	660729.087	.917	-.134	-.013	.143

- a. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficients Correlations *

Model	Correlations	EXOGENA	INDUSTRI
1		1.000	
			-.4928
		1.000	
			1.000
	Covariances	4.74E+11	-159782.0
		-159782.0	6.300E-02

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Collinearity Diagnostics *

Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions	
				(Constant)	INDUSTRI
1	1	2.880	1.000	.00	.00
2	2	.116	4.933	.01	.00
3	3	1.308E-03	46.933	.99	1.00

a. Dependent Variable: PRODUCTO

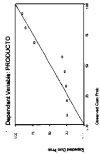
Residuals Statistics *

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	1.1E+08	1.6E+08	1.3E+08	15106304.58	8
Std. Predicted Value	-1.306	1.584	.000	1.000	8
Standard Error of Predicted Value	610662.3	1407113	865859.9	283446.5951	8
Adjusted Predicted Value	1.1E+08	1.6E+08	1.3E+08	15115990.74	8
Residual	-1145842	2181903	-5.59E-09	1425805.0878	8
Std. Residual	-.679	1.299	.000	.845	8
Stud. Residual	-1.149	1.584	.054	1.130	8
Deleted Residual	-3318303	3487520	235813.1	2665400.4678	8
Stud. Deleted Residual	-1.188	2.008	.162	1.265	8
Maht. Distance	.042	3.895	1.750	1.499	8
Cook's Distance	.022	.928	.378	.394	8
Centered Leverage Value	.005	.571	.250	.214	8

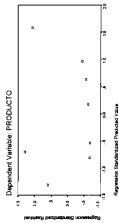
a. Dependent Variable: PRODUCTO



Normal Q-Q Plot of Regression Standardized Residual



Scatterplot



Regresión del modelo industria-producto del estado de México con una variable explicativa

Variables Entradas/Removidas *

Model	Variables Entradas	Variables Removidas	Method
1	INDUSTRIA		CR

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: PRODUCTO

Model Summary *

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Dubin-Watson
1	.895 ^a	.801	.790	135.08615	1.848

a. Predictors (Constant), INDUSTRIA

b. Dependent Variable: PRODUCTO

ANOVA *

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
1	Regression Residual Total	1.80E+15 1.48E+13 1.81E+15	1 6 7	1.397E+15 2.415E+12	681.285	.000 ^b

a. Predictors (Constant), INDUSTRIA

b. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficients

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for			Correlations		Collinearity Statistics											
					B	Std. Error	Beta	Lower Bound	Upper Bound		Zero-order	Partial	Tolerance	VIF							
1	(Constant)				1.8E+07	4468215		.008	922827.846	9779680.81											
	INDUSTRIA	.995	25.715	.000	2.033	2.481	.995	.995	.995	.995	.995	.995	.995	.995	.995	.995	.995	.995	.995	.995	1.000

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficient Correlations *

Model	INDUSTRI	INDUSTRI
1	1.000	
		7.837E-03

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Collinearity Diagnostics *

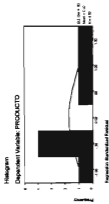
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions	
				(Constant)	INDUSTRI
1	1	1.992	1.000	.00	.00
2	2	7.596E-03	16.196	1.00	1.00

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Residuals Statistics *

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	1.1E+08	1.6E+08	1.3E+08	15105071.22	8
Std. Predicted Value	-1.287	1.583	.000	1.000	8
Standard Error of Predicted Value	659530.0	1080052	760376.7	171147.9657	8
Adjusted Predicted Value	1.1E+08	1.6E+09	1.3E+08	14887211.26	8
Residual	-1291381	2375359	1.863E-09	1438812.5260	8
Std. Residual	-.831	1.528	.000	.626	8
Stud. Residual	-909	1707	.051	1.097	8
Deleted Residual	-1546262	3514588	194827.0	2057866.8779	8
Stud. Deleted Residual	-.894	2.172	.168	1.258	8
Mahtal. Distance	.032	2.506	.875	.822	8
Cook's Distance	.040	1.235	.247	.413	8
Centered Leverage Value	.005	.358	.126	.117	8

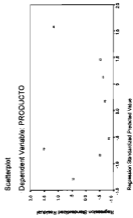
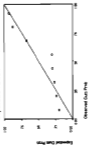
a. Dependent Variable: PRODUCTO



Residuals Standardized Residual

Normal (P-P) Plot of Regression Standardized Residual

Dependent Variable: PRODUCTO



Regresión del modelo industria-producto de Nayarit con dos variables explicativas

1. Variable dependiente de

Model	Variable dependiente	Variable independiente	Model
1	INDUSTRIA PRODUCTO	EXOGENA INDUSTRI	INDUSTRIA PRODUCTO

- a. DEPENDIENTE VARIABLE: PRODUCTO
b. DEPENDIENTE VARIABLE: PRODUCTO

Model Summary^a

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Mean Square Error of Prediction	Std. Error of Estimate	Durbin-Watson
1	.879 ^a	.554	.538	6.500E+11	111187.8818	1.881

- a. Predictors: (Constant), EXOGENA INDUSTRI
b. Dependent Variable: PRODUCTO

ANOVA^b

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression Residual Total	2 5 7	6.500E+11 1.246E+10	52.100 ^a	.000 ^a

- a. Predictors: (Constant), EXOGENA INDUSTRI
b. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	Sig.	5% Confidence Interval for			Correlations			Collinearity Statistics		
					Beta	Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)		8.847	.000	541451.454	804935.995							
	INDUSTRIA PRODUCTO	.830	8.375	.000	1.995	3.763	.630	.966	.801	.933	1.072		
	EXOGENA INDUSTRI	.773	7.803	.001	93406.307	185187.738	.559	.981	.747	.933	1.072		

- a. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficient Correlations *

Model		EXOGENA	INDUSTRI
1	Correlations	EXOGENA	1.000
		INDUSTRI	.268
	Covariances	EXOGENA	3.19E+08
		INDUSTRI	1585.806

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Collinearity Diagnostics *

Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions		
				(Constant)	INDUSTRI	EXOGENA
1	1	2.841	1.000	.00	.00	.02
	2	.154	4.290	.01	.01	.85
	3	4.745E-03	24.468	.99	.99	.13

a. Dependent Variable: PRODUCTO

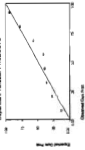
Residuals Statistics *

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	7072508	8167833	7624363	431248.5704	8
Std. Predicted Value	-1.260	1.260	.000	1.000	8
Standard Error of Predicted Value	47482.66	85975.88	87570.37	11650.8812	8
Adjusted Predicted Value	7111164	8144660	7627862	449295.0640	8
Residual	-125804	178638.7	5.821E-10	94461.1852	8
Std. Residual	-1.124	1.580	.000	.845	8
Stud. Residual	-1.759	2.132	-.008	1.178	8
Deleted Residual	-307643	321578.7	-3488.44	185894.7610	8
Stud. Deleted Residual	-2.547	6.337	.434	2.595	8
Mahel. Distance	.388	3.267	1.750	.876	8
Cook's Distance	.004	1.404	.402	.609	8
Centered Leverage Value	.055	.467	.250	.125	8

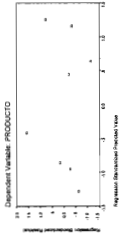
a. Dependent Variable: PRODUCTO



Regression Standardized Residuals
 Normal P-P Plot of Regression Standardized Residuals
 Dependent Variable: PRODUCTO



Scatterplot



Regresión del modelo Industria-producto de Nuevo León con dos variables explicativas

Variables Estadísticas

Modelo	Variable Independiente	Variable Dependiente
1	EXOGENA INDUSTRI	INDUSTRI
	EXOGENA PRODUCTO	PRODUCTO

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: PRODUCTO

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Cohen's f
1	.857 ^a	.855	.835	134958.34	1.478

- a. Predictors: (Constant), EXOGENA INDUSTRI
b. Dependent Variable: PRODUCTO

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	740E+14	2	3.701E+14	136.132	.000 ^a
	1.36E+13	5	2.718E+12		
Total	7.54E+14	7			

- a. Predictors: (Constant), EXOGENA INDUSTRI
b. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficients

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	Sig.	% Confidence Interval for			Correlations		Collinearity Statistics	
					B	Beta	Lower Bound	Upper Bound	Partial	Zero-order	Part
1	1.2E+07	.8427088	1.282	.263	12326004.5	6106807.88					
INDUSTRI	2.807	.482	5.815	.002	1.587	4.047	.990	.933	.349	.093	10.752
EXOGENA	684689	.164	-.833	.443	839202.474	449824.058	.927	-.349	-.050	.093	10.752

- a. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficient Correlations *

Model	EXOGENA	EXOGENA	INDUSTRI
1			
	Correlations	1.000	-.852
		-.852	1.000
	Covariances	0.96E+11	-313287.1
		-313287.1	.233

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Collinearity Diagnostics *

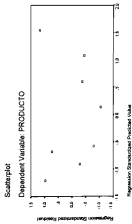
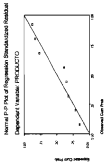
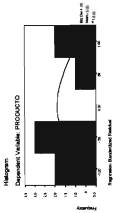
Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions	
				(Constant)	EXOGENA
1	1	1.000	.00	.00	.00
2	2	.115	5.013	.01	.00
3	3	1.242E-03	48.193	.99	1.00

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Residual Statistics *

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	7.7E+07	1.0E+08	8.4E+07	10283289.41	8
Std. Predicted Value	-1.204	1.543	.000	1.000	8
Standard Error of Predicted Value	604483.9	1315610	979924.3	260302.8173	8
Adjusted Predicted Value	6.9E+07	9.8E+07	8.3E+07	10457396.65	8
Residual	-1701380	1947790	1.863E-09	1393548.3632	8
Std. Residual	-1.032	1.181	.000	.845	8
Stud. Residual	-1.109	1.627	.082	1.123	8
Deleted Residual	-1965548	4450138	398796.1	2562382.8129	8
Stud. Deleted Residual	-1.142	2.121	.224	1.310	8
Mahtal. Distance	.066	3.581	1.750	1.321	8
Cook's Distance	.012	1.546	.353	.538	8
Centered Leverage Value	.009	.512	.250	.189	8

a. Dependent Variable: PRODUCTO



Regresión del modelo Industria-producto de Nuevo León con una variable explicativa

Variable Estimar/Response

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	INDUSTR		Stepwise Selection

- a. All requested variables entered.
b. Dependent Variable: PRODUCTO

Model Summary

Model	R	R Squared	Adjusted R Squared	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.992 ^a	.976	.976	1.00118	1.199

- a. Predictors (Constant), INDUSTRI
b. Dependent Variable: PRODUCTO

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	7.56E+14	1	7.56E+14	248.195	.000 ^a
	1.55E+13	6	2.58E+12		
Total	7.54E+14	7			

- a. Predictors (Constant), INDUSTRI
b. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficients

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	Sig.	% Confidence Interval for			Correlations		Collinearity Statistics	
					B	Beta	Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Tolerance
1	(Constant) 1.0E+07		4.902	.003	515266.927	846598.48					
	INDUSTR	.143	16.917	.000	2.074	2.775	.990	.990	.990	.990	1.000

- a. Dependent Variable: PRODUCTO

Coefficient Correlations

Model	Correlations	INDUSTRI	INDUSTRI
1			1.000
	Covariance	INDUSTRI	2.064E 02

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Collinearity Diagnostics

Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions	
				(Constant)	INDUSTRI
1	1	1.989	1.000	.01	.01
2	2	1.078E-02	13.579	.99	.99

a. Dependent Variable: PRODUCTO

Residuals Statistics

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	7.2E+07	1.0E+08	8.4E+07	10270180.65	8
Std. Predicted Value	-1.129	1.539	.000	1.000	8
Standard Error of Predicted Value	574844.7	1093335	787965.0	165856.8640	8
Adjusted Predicted Value	7.2E+07	9.8E+07	8.4E+07	10071772.28	8
Residual	-1810454	2010420	-1.86E-09	1487039.6945	8
Std. Residual	-1.127	1.252	.000	.926	8
Stud. Residual	-1.224	1.709	.052	1.091	8
Deleted Residual	-2150260	3746279	203057.2	2102659.2833	8
Stud. Deleted Residual	-1.289	2.177	.106	1.222	8
Mahtal. Distance	.022	2.368	.875	.751	8
Cook's Distance	.013	1.280	.236	.418	8
Centered Leverage Value	.003	.338	.125	.107	8

a. Dependent Variable: PRODUCTO

