



## Organización familiar y productiva en las estrategias de pequeños productores del municipio de Ruiz, Nayarit

Jesús Antonio Madera Pacheco<sup>1</sup>, Karla Yanin Rivera Flores<sup>1</sup>,  
Maribel Real Carranza<sup>1</sup> y Olivia María Garrafa Torres<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Área de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma de Nayarit. Cuerpo Académico "Actores sociales y desarrollo comunitario". [jesusmadera@hotmail.com](mailto:jesusmadera@hotmail.com), [kyrf73@hotmail.com](mailto:kyrf73@hotmail.com), [maribelr11@hotmail.com](mailto:maribelr11@hotmail.com), [bosquoli@hotmail.com](mailto:bosquoli@hotmail.com)

### Introducción

La situación estructural de los pequeños productores agropecuarios se caracteriza, actualmente, por un sistema de producción de alimentos, donde difícilmente tienen cabida, siendo las transnacionales y, en algunos casos, los grandes productores quienes dominan los procesos de comercialización y distribución de los mismos. Pueden interesar sus recursos pero no sus formas y conocimientos productivos, menos aún su capacidad para generar autoabastecimiento en una región.

Son campesinos al ser productores rurales con un amplio conocimiento de su entorno productivo y relacional, que si bien pueden producir para el autoconsumo, no se encuentran aislados del mercado capitalista, es, además, un trabajador del campo –asalariado o no-, un agricultor. En este sentido, y ante las condiciones desfavorables, forman parte de lo que Cowan y Schneider (2008) señalan como formaciones sociales que han debido redefinir sus estrategias de reproducción dentro del sistema capitalista neoliberal.

Estrategias de reproducción social que, históricamente, han estado basadas en el "trabajo de grupos unidos por lazos moralmente definidos, donde juega un lugar preponderante la solidaridad y la

ayuda mutua como vínculo social comunitario", en el marco tanto de una "economía moral" (Concheiro y Diego Quintana, 2002), como en relación con la economía de mercado y la pública .

Un espacio indispensable para entender los cambios socioculturales que devienen, es la unidad de producción, lugar de organización y reproducción de las prácticas productivas. Se ha caracterizado por ser familiar, pero también es la piedra angular desde donde forman redes que permiten la inclusión en las dinámicas colectivas.

El presente estudio realiza una caracterización socio-productiva de los pequeños productores en el municipio de Ruiz, en el estado de Nayarit, tomando como ejes el espacio de organización familiar y productiva: la unidad de producción. Para ello, se trabajan resultados de una encuesta aplicada a finales de 2010 en el municipio a un total de 159 pequeños productores y 20 entrevistas a profundidad realizadas en 2011 y 2012, así como dos talleres participativos en 2012. Los mismos se enmarcan en una investigación apoyada por el CONACYT. Cabe señalar que el 82.4 por ciento de los pequeños productores



encuestados fueron hombres y mujeres el 17.6 por ciento restante.

La edad promedio de éstos es de 53.37 años, aunque los rangos de edad encontrados en los productores encuestados oscila entre los 21 y 93 años. La escolaridad promedio es de 7.40 años (más o menos similar a la mostrada en general por el censo de población y vivienda realizado por INEGI en 2010). 11.9 por ciento de los productores encuestados no cuenta con estudios y sólo el 5.7 por ciento cuenta con estudios de licenciatura, principalmente localizados estos últimos en la zona de la planicie del municipio, donde se localiza la cabecera municipal.

El caso de estudio trata de un municipio que a contracorriente de la tendencia estatal, su economía gira en torno al sector primario. Destaca, además, por conjuntar características sociales que sintetizan varias de las situaciones productivas del estado: autoconsumo que tiene periodos de tendencia a la desaparición, pero también se recupera, y con ello sus prácticas, cultivos comerciales altamente politizados, presencia de transnacionales, trato diferenciado en un mismo espacio social por parte de las instituciones del sector al seguir políticas públicas focalizadas, entre otras.

#### **Una primera mirada al municipio de Ruiz...**

El municipio de Ruiz, Nayarit, en los últimos años se ha caracterizado por un relativo estancamiento en sus niveles de desarrollo económico, además, según CONAPO (2002), es considerado como uno de los municipios con alto grado de intensidad migratoria en la entidad. Por su parte, según datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para 2010, el municipio de Ruiz cuenta con 17.2 por ciento de su población en pobreza alimentaria, 23.3 por

ciento en pobreza de capacidades y 43.8 por ciento en pobreza de patrimonio, 8 por ciento de población de 15 años o más analfabeta, 45.7 por ciento de población de 15 años y más con educación básica incompleta y 38.3 por ciento de población sin derechohabencia a servicios de salud.

De acuerdo a información obtenida del último Censo de Población y Vivienda realizado en 2010 por INEGI, la población del municipio de Ruiz está integrada por un total de 23,469 habitantes, con un ligero predominio de población masculina (50.54 por ciento) sobre las mujeres que ocupan el 49.46 por ciento del total. Población distribuida en 79 localidades, muchas de ellas de apenas 1 o 2 habitantes, de hecho, sólo la cabecera municipal concentra el 59.87 por ciento de la población total en el municipio (con 14,050 habitantes) y dos localidades más (El Venado y Vado de San Pedro) apenas rebasan los mil habitantes (1,367 y 1,015 habitantes respectivamente).

Para este mismo año, y de la misma fuente, en el municipio se tiene registradas 6,066 viviendas particulares habitadas, lo cual nos da como resultado un promedio de 3.87 habitantes por vivienda habitada. Así como un total de 6,059 hogares, de los cuales el 22.87 por ciento (1,386) son jefaturados por una mujer, mientras que el promedio de escolaridad es de 7.26 grados (7.19 para hombres y 7.33 para mujeres).

Según el VIII Censo agrícola, ganadero y forestal, realizado en 2007 por INEGI, el municipio de Ruiz cuenta con una superficie total de 25,519.52 hectáreas, de las cuales el 48.25 por ciento es ejidal, 44.78 por ciento comunal y 6.85 por ciento pequeña propiedad.



## Organización y dinámicas productivas de la unidad familiar

Para el análisis de los diversos "arreglos" de la unidad de producción que encontramos entre los pequeños productores del municipio de Ruiz, Nayarit, en el presente trabajo tomamos como base la adaptación realizada por Madera (2000) de parentesco. En este sentido, una

primera distinción que resulta necesaria es a la tipología propuesta por García, Muñoz y Oliveira (1988) a partir de las relaciones la del "núcleo familiar primario (formado por el jefe del hogar y sus parientes nucleares, por ejemplo, el cónyuge, e hijos solteros), y los *parientes no nucleares del jefe*, es decir, al resto de parientes, incluyendo los hijos casados, ya sea que formen o no otro núcleo familiar (Madera, 2000:81). De este modo, nuestra clasificación consta de:

Estructura familiar	Características
Nuclear	Se compone de la pareja de esposos con o sin hijos solteros. Incluye además al jefe sólo con uno o más hijos solteros.
Extendida	Formada por una familia nuclear más algún otro pariente que no sea hijo soltero. Este pariente puede ser un hijo casado o cualquier otro en la línea de parentesco vertical o colateral. A su vez, esta se subdivide en dos: <i>Tipo I:</i> con otros parientes solos, y <i>Tipo II:</i> con otros parientes que forman otro núcleo familiar.
Pluripersonal sin Componente Nuclear del Jefe:	Formada por un jefe sin cónyuge y sin hijos solteros que vive con otros parientes o no parientes. También puede ser de dos tipos: <i>Tipo I:</i> con otros parientes o no parientes solos, y <i>Tipo II:</i> con otros parientes o no parientes que forman otro núcleo familiar.
Unipersonal	Comprende a una persona que vive sola, sin parientes o no parientes.

En el entendido que "ser *familia* no es una categoría biológica, sino social, con significados distintos, dependiendo del contexto histórico de cada lugar. No es una unidad igualitaria [...], más bien se trata de una estructura llena de intereses de género y generacionales" (Marschall, Müller y Schumann, 2010: 26). Además de la

estructura, resulta importante conocer el ciclo de vida en que se encuentran los diversos tipos de unidad de producción, no sólo por la posibilidad de analizar las etapas por las que atraviesa una familia desde que se forma como tal, hasta su disolución, sino también y sobre todo por aquellos elementos relacionados con la



disponibilidad de la fuerza de trabajo y la organización de los procesos de trabajo al interior de la familia (Madera, 2000: 91).

De esta manera, se considera al ciclo vital de la familia como un sistema dinámico, donde sus recursos y necesidades y, por tanto, su capacidad de respuesta frente a los procesos económicos y sociales no son constantes, sino que varían a lo largo de su evolución (Tuirán, 1993 y Madera, 2000).

Para este caso, el ciclo de vida de los arreglos familiares se analiza a través de la edad del jefe. Para ello se

construyeron dos categorías, las cuales fueron retomadas del trabajo de García, Muñoz y Oliveira (1988): 1) Familias de Ciclo Joven: entre los 18 y los 44 años y; 2) Familias de Ciclo Avanzado: de 45 años y más.

A diferencia de otros estudios (Madera, 2000; Alarcón, 2001), en la zona de estudio del presente trabajo se observa un fuerte predominio de las familias nucleares (62.9 por ciento) sobre las extensas (27 por ciento, incluyendo arreglos familiares extendidos y pluripersonales), así como un nada despreciable 10.1 por ciento de productores que viven solos (Cuadro 1).

**Cuadro 1**  
**Tipo y ciclo de vida de las unidades productivas**

Unidad productiva	Ciclo de vida		Total	Núm. Integrantes		Núm. Predios disponibles	
	Joven	Avanzado		Total	promedio	Total	promedio
Nuclear	22.6	40.3	62.9	458	4.6	185	1.9
Extendida tipo 1	0.6	9.4	10.1	104	6.5	32	2
Extendida tipo 2	1.9	8.2	10.1	104	6.5	34	2.1
Pluripersonal tipo 1	1.3	2.5	3.8	20	3.3	17	2.8
Pluripersonal tipo 2	1.3	1.9	3.1	29	5.8	9	1.8
Unipersonal	1.9	8.2	10.1	16	-	27	1.7
<b>Total</b>	<b>29.6</b>	<b>70.4</b>	<b>100.0</b>	<b>731</b>	<b>4.6</b>	<b>304</b>	<b>1.9</b>

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de encuesta

Aunado a lo anterior, el 70.4 por ciento de arreglos familiares se encuentran en un ciclo avanzado, resaltando sobre manera aquellos arreglos de tipo extenso y los unipersonales. Se cuenta entre 1 a 12 integrantes en la familia de los productores encuestados, dando un tamaño promedio de 5 miembros, sin contemplar los 16 casos de productores que viven solos. Por tipo de familia, encontramos que en promedio tienen un mayor número de integrantes aquellos arreglos de tipo extendido que los nucleares (Cuadro 1), así como en

promedio también disponen de un mayor número de predios, situación compleja que contrasta con la diversidad de cultivos existentes entre estos tipos de familia, pues es menor entre las familias de tipo extendido, aun siendo éstas las que tendrían mayor disponibilidad de mano de obra familiar.

Entre los productores encuestados, se cuenta con 1 y hasta 8 predios, aunque 46.5 por ciento de ellos dispone de sólo un predio, lo que genera un promedio de apenas 1.9 predios por familia, ligeramente

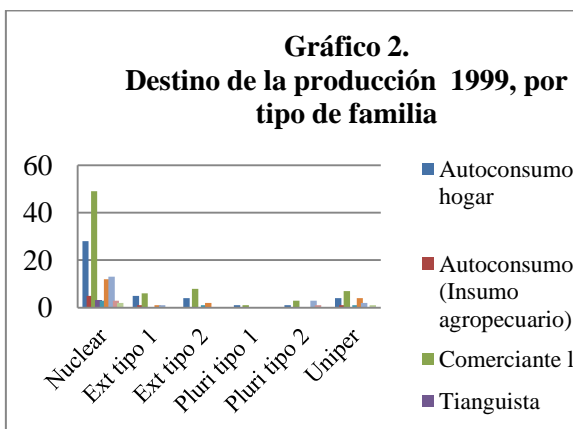
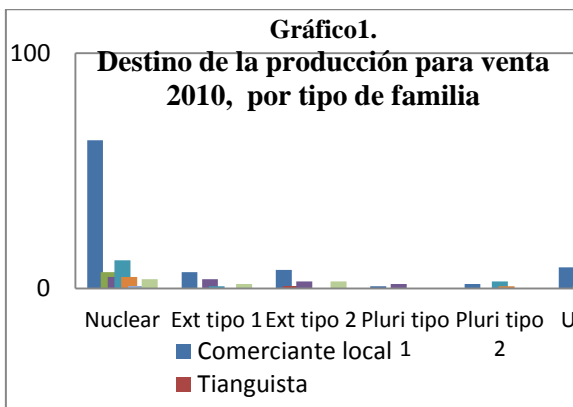


superior en el caso de las familias extensas que entre las nucleares. En el estudio realizado por Lazos y Godínez (1996), se encontró que “las unidades domésticas extensas están relacionadas con un patrón de diversificación de actividades [mayor] y gozan de un [también] mayor nivel de bienestar, ya que logran equilibrar en mayor medida los riesgos productivos y laborales” (Lazos y Godínez, 1996: 342). A diferencia de ello, encontramos en el presente estudio una complejidad mayor entre las familias nucleares que las extensas y unipersonales, en cuanto a los tipos de mercado que construyen/acceden para la comercialización de sus productos (gráfico 1), pero también en la diversidad de cultivos (gráfico 3), aunque menos que hace diez años (gráfico 2).

La experiencia y el conocimiento que los productores tienen tanto en el mercado, como en lo productivo son aspectos que resaltan en las conversaciones. En este sentido, se refieren al conocimiento sobre los cultivos que han venido trabajando por algunas generaciones como con los “nuevos”, donde se han allegado de los apoyos mínimos requeridos para manejarlos con mejores expectativas. Cabe resaltar que aun cuando no siempre se tienen las condiciones externas de apoyo para comprender nuevos procesos, la plataforma que les da su experiencia de vida productiva les sirve, primero, para buscar encontrar las formas y los tiempos que les den resultado; segundo, para socializar el conocimiento, a través de formas que van de productor a productor hasta los espacios comunitarios como talleres, reuniones y asambleas.

El otro aspecto que conocen y les da una agencia de manejo de tiempos y espacios sociales, son las condiciones de acceso a los diversos mercados –de los diferentes cultivos y de los diferentes tipos de cada uno-. Si bien, como cualquier agente económico, no tienen el total de la información sobre ellos –varios resaltaron cómo las fluctuaciones no sólo en el precio sino en las condiciones de calidad los sorprenden en algunas cosecha-, tienen experiencia y saben establecer relaciones tanto al interior de las comunidades y de las regiones del municipio como con los agentes externos –instituciones gubernamentales, organizaciones campesinas, empresarios, etc.- para lograr “sacar el producto” y obtener algunos apoyos.

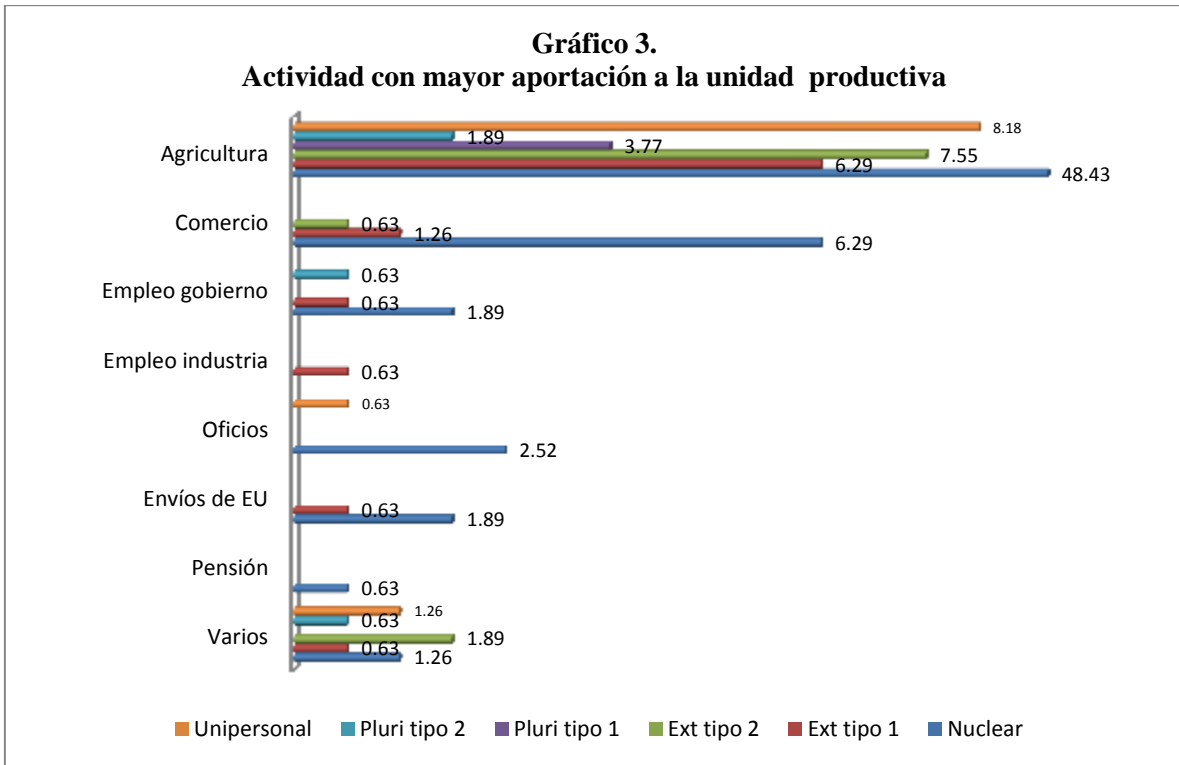
Así, las estrategias que han desarrollado para garantizar su





reproducción, presentan una diversidad de actividades, además de las agrícolas (gráfico 3). En promedio, los integrantes de las familias aportan semanalmente \$399.82 al gasto familiar, la media es de 1.99 miembros de la familia que aportan al gasto familiar (es decir el jefe y un

integrante más), destacan las labores de jornalero como ocupación del integrante que aporta ingresos además del jefe de familia.



Los ingresos se ven complementados por recursos generados mediante empleos en el gobierno, pequeños negocios familiares, oficios, pensión y remesas. De hecho, 50.9 por ciento del total de encuestados refieren al menos un familiar que ha emigrado al vecino país. Así, se registran 197 familiares migrantes, hay inclusive dos productores encuestados que dijeron tener 8 familiares directos migrados en EUA, otros dos casos hablan de 7 familiares. La emigración hacia los Estados Unidos puede tener dos lecturas, que se alcanzan a apreciar complementando esta

información con las entrevistas y los talleres, por un lado permite que quienes se quedan en sus comunidades continúen reproduciendo ciclo a ciclo el saber hacer y ser campesino; pero por otro, tampoco ha implicado un desprendimiento de integrantes de la familia a estas formas, no sólo porque procuran sostenerlas, sino porque son un respaldo para ellos cuando la situación "al otro lado" no es buena, como es el caso de años recientes y la crisis financiera en USA. Aunado a ello, en el cuadro 2, es posible apreciar una disminución del uso de mano de obra



“contratada” en casi todos los tipos de familia, excepto en las de tipo unipersonal y nucleares, de manera mucho más notoria entre las primeras que, también en promedio, son las que menos

mano de obra familiar utilizan y mayor número de migrantes registran.

**Cuadro 2**  
Inversión, empleo y migración por tipo de unidad productiva

Tipo de familia	Familias	Hectáreas	Inversión (\$)	Trabajadores empleados, 2010	Trabajadores empleados, 1999	trabajadores familiares	Familiares emigrados	Productores que utilizan maquinaria	Predios con acceso a riego
Nuclear	100	854.32	2,590,320.00	644	616	134	120	36	51
Extendida tipo 1	16	145.83	246,300.00	60	98	22	16	7	4
Extendida tipo 2	16	162.25	420,700.00	69	77	24	23	5	8
Pluripersonal tipo 1	6	83.75	18,000.00	10	10	9	9	0	0
Pluripersonal tipo 2	5	91.50	172,200.00	51	76	4	1	3	7
Unipersonal	16	198.50	366,100.00	94	65	8	28	6	12
<b>total</b>	<b>159</b>	<b>1,536.15</b>	<b>3,813,620.00</b>	<b>928</b>	<b>942</b>	<b>201</b>	<b>197</b>	<b>57</b>	<b>82</b>

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de encuesta

En promedio se ocupan 5.84 trabajadores (temporales, en todos los casos) empleados en 2009 para todos los cultivos, el mismo dato para 1999 es de 5.92 trabajadores. Así por ejemplo, el cuadro 3 muestra que la mayor parte de las 1,536.15 has se concentran en la familia nuclear, siendo la extendida tipo 2 y la pluripersonal

tipo 2 las que respectivamente le siguen. Cabe señalar que las nucleares son también las que concentran el número de cabezas de ganado, pero aquí la familia extendida tipo 1 tiene el segundo lugar, lo que habla de la importancia de las familias de círculo más cerrado por diversificar actividades.

**Cuadro 3**  
Familia y trabajo

Tipo de familia	Familias	Hectáreas	Familias y predios trabajados, 2005						Familias por cultivos trabajados, 2005						Cabezas de ganado, 2009	Has. Forestales, 2009
			1	2	3	4	5	8	1	2	3	4	5	6		
Nuclear	100	854.32	53	24	15	5	0	0	41	34	14	4	2	0	0	39
Extendida tipo 1	16	145.83	8	4	2	1	1	0	7	5	2	1	1	0	0	8
Extendida tipo 2	16	162.25	10	3	1	1	1	0	7	5	2	2	0	0	5	
Pluripersonal tipo 1	6	83.75	1	3	1	0	0	1	0	3	1	1	0	0	0	
Pluripersonal tipo 2	5	91.50	2	2	1	0	0	0	2	3	0	0	0	0	0	
Unipersonal	16	198.50	7	4	2	1	0	0	6	6	1	0	0	1	6	
<b>total</b>	<b>159</b>	<b>1,536.15</b>	<b>81</b>	<b>40</b>	<b>22</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>61</b>	<b>55</b>	<b>23</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>58</b>	

Fuente: elaboración propia a partir de resultados de encuesta

De igual manera, se aprecia un reducido dinamismo en el mercado de tierras. La venta o renta de tierras como opción para afrontar su situación es menor, ya que en

los últimos diez años (2001-2010) apenas 5 por ciento (8) declara haber vendido tierra y 11.9 por ciento (19) ha dado en renta tierras. Más importante es que el 12.6 por





ciento (20) ha dejado de trabajarlas, recordemos un alto porcentaje de unidades tipo unipersonal, así como de productores en edad avanzada.

La venta de tierra se hizo a compradores locales. Se argumenta principalmente necesidad y bajos ingresos por la producción, más que un dinamismo y/o buen precio de la tierra. Los que dieron en renta sus tierras, principalmente se trata para cultivos cíclicos (57.9 por ciento) y ganadería (20 por ciento); siendo en la parte de la planicie del municipio donde se tiene un dinamismo mayor. Los rentistas son productores del mismo ejido/comunidad, sólo 18.5 has (de un total de 175 rentadas) se rentaron a productores de un ejido/comunidad distinta y 12 has a un "propietario grande". Los motivos de la renta: 36.8 por ciento porque ya no pueden trabajar, 21 por ciento no respondieron, mientras que sólo 10.5 por ciento porque consideran "atractiva" la renta, otros por migración de los productores y los altos costos para producir.

### Conclusiones

Lo primero que salta en el análisis es la confirmación de que desde los estudios macro no se pueden apreciar las heterogeneidades de los procesos sociales de cambio. Las situaciones encontradas con los pequeños productores de Ruiz, prácticamente contradicen otras conclusiones derivadas de otras realidades.

Lo valioso, sin duda, es que eso permite constatar la importancia de los

estudios de caso, con una postura metodológica y teórica flexible, lo suficiente como para dar cuenta de que el actor se mueve a través de estrategias construidas desde sus capacidades, como desde las condiciones estructurales que lo limitan, pero también lo potencian.

Aquí encontramos, que la familia nuclear es una organización base de la economía campesina, ha sido este el espacio desde donde se han diversificado los esfuerzos a pesar de no contar con la mayor concentración de factores para la producción como es la tierra y la mano de obra, parece ser que son los que mejor los aprovechan, teniendo entonces una adecuada organización de la unidad productiva. Ello implica, por supuesto, capacidades también en términos relacionales al interior de la propia familia, como de la comunidad, pero sobre todo con otros agentes "externos", por lo que la diversificación de mercados y de fuentes de ingreso ha resultado clave. Por otra parte, podemos ver como si bien los cultivos "tradicionales" (maíz, frijol, café y sorgo) siguen presentes en el horizonte productivo, de hecho numéricamente siguen predominando, debido entre otras cosas a que –palabras textuales- permiten "tener tiempo" –elemento estratégico en la economía campesina-, también se diversifican las formas de allegarse de las condiciones de reproducción. Dentro de ellas encontramos en buena medida, que el paisaje productivo que se ha transformado en los últimos veinte años obedece a dos tendencias principales, que no únicas: los frutales y los pastizales.





## Bibliografía

- Alarcón-Cháires, Pablo (2001). *Ecología y transformación campesina en la Meseta P'urhépecha. Una tipología socio-ecológica de productores rurales de Nahuatzen, Michoacán*. UMSNH. Morelia, Michoacán. México.
- CONAPO (2002). *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos, 2000*. CONAPO. México
- Concheiro Bohórquez, Luciano y Roberto Diego Quintana (2002). "La madrecita tierra. Entre el corazón campesino y el infierno neoliberal", en *Memoria*. Núm.160. CEMOS. México.
- Cowan Ros, Carlos y Sergio Schnaider (2008). "Estrategias campesinas de reproducción social, el caso de las Tierras Altas jujeñas en Argentina" en *Revista Internacional de Sociología*. Vol. XXVI, núm. 50, mayo-agosto, pp. 163-185.
- De Grammont, Hubert (2006). "La nueva estructura ocupacional en los hogares rurales mexicanos: de la Unidad Económica Campesina a la Unidad Familiar Pluriactiva", ponencia presentada en *ALASRU 2006*. Quito, Ecuador.
- García, Brígida; Humberto Muñoz y Orlandina de Oliveira (1988). *Hogares y trabajadores en la ciudad de México*. El Colegio de México/IIS-UNAM. (1ª reimpresión de la 1ª edición, 1982). México.
- Lazos Chavero, Elena (1996). "La ganaderización de dos comunidades Veracruzanas: condiciones de la difusión de un modelo agrario", en Luisa Paré y Martha J. Sánchez –coords.- *El ropaje de la tierra. Naturaleza y cultura en cinco zonas rurales*. Plaza y Valdés. México. Pp.177-242.
- Lazos Chavero, Elena y Lourdes Godínez Guevara (1996). "Dinámica familiar y el inicio de la ganadería en tierras campesinas del sur de Veracruz", en Luisa Paré y Martha J. Sánchez –coords.- *El ropaje de la tierra. Naturaleza y cultura en cinco zonas rurales*. Plaza y Valdés. México. Pp.243-353.
- Madera Pacheco, Jesús (2000). *Estrategias de sobrevivencia y economía campesina ante el neoliberalismo. El trabajo familiar en la producción de tabaco en Nayarit, 1990-1999*. Tesis de maestría en Desarrollo Regional. El Colegio de la Frontera Norte. Tijuana, B.C. México.
- Marschall, Cornelia; Hubertus Müller y Dagmar Schumann (2010). *Con paciencia vamos lejos. Relevancia de la economía campesina para el desarrollo rural*. Documento de discusión núm.4. MISEREOR. IHR HILFSWERK. Alemania. Consultado en línea:  
<http://www.misereor.org/fileadmin/redaktion/Con%20Paciencia%20Vamos.pdf>
- Sánchez Gómez, Martha Judith (1996). "Utilización de los recursos naturales y estrategias de reproducción. Estudio de caso en dos comunidades de los valles de Oaxaca", en Luisa Paré y Martha Judith Sánchez –coords.- *El ropaje de la tierra. Naturaleza y cultura en cinco zonas rurales*. Plaza y valdes. México. Pp.97-175.
- Tuirán, Rodolfo (1993). "Vivir en familia. Hogares y estructura familiar en México, 1976-1987", en *Comercio Exterior*. Vol. 34, núm. 7. Pp.662-675.



---

## Datos de los Autores

### **Jesús Antonio Madera Pacheco**

Profesor investigador del área de Ciencias Sociales y Humanidades.  
Universidad Autónoma de Nayarit. México.  
Coordinador del Cuerpo Académico “Actores sociales y desarrollo comunitario”  
Teléfono de contacto: (311) 211 8800 ext.8540,  
jesusmadera@hotmail.com

74

### **Karla Yanin Rivera Flores**

Profesora investigadora del área de Ciencias Sociales y Humanidades.  
Universidad Autónoma de Nayarit. México.  
Cuerpo Académico “Actores sociales y desarrollo comunitario”  
kyrf73@hotmail.com

### **Maribel Real Carranza**

Profesora investigadora del área de Ciencias Sociales y Humanidades.  
Universidad Autónoma de Nayarit. México.  
Cuerpo Académico “Actores sociales y desarrollo comunitario”  
maribelr11@hotmail.com

### **Olivia María Garrafa Torres**

Profesora investigadora del área de Ciencias Sociales y Humanidades.  
Universidad Autónoma de Nayarit. México.  
bosquoli@hotmail.com